interrogations

revue internationale de recherche anarchiste / rivista internazionale di ricerche anarchiche / international review of anarchist research / revista internacionál de investigación anarquista.

prix/prezzo
precio/price
10 francs f.
1000 lire
1 pound U.K.
3 dollars U.S.

AMMINISTRAZIONE E REDAZIONE / ADMINISTRATION ET REDACTION
ADMINISTRACIÓN Y REDACCIÓN / MANAGEMENT AND EDITING

EDIZIONI INTERROGATIONS

VIA GUIDO RENI 96/6 - 10136 TORINO - ITALIA

VERSEMENTS / PAGAMENTI / PAYMENTS / PAGOS
CONTO CORRENTE POSTALE 2/18534
INTESTATO A ROBERTO AMBROSOLI
VIA A. VESPUCCI 41/BIS - 10129 TORINO - ITALIA

ABONNEMENT 1 AN - 4 FOIS LE PRIX
ABBONAMENTO ANNUALE - 4 VOLTE IL PREZZO
SUBCRIPCION 1 AÑO - 4 VECES EL PRECIO
SUBCRIPTION 1 YEAR - 4 TIMES THE PRICE

DISTRIBUTION / DISTRIBUZIONE
DISTRIBUCIÓN / DISTRIBUTION

ALTERNATIVE
51 Rue Saint Honoré
75001 PARIS
FRANCE

ISAT
Via Decembrio 26
20137 MILANO
ITALIA

PANORAMA
Avenida Manzanares 150
MADRID 19
ESPAÑA

BAS MOREEL
Nobelweg 108
WAGENINGEN
PAYS BAS

interrogations

**GENNAIO / JANVIER
ENERO / GENUARY
1977**

Come preannunciato nell'ultimo numero (e come testimonia qualche piccola novità tipografica in questo) un nuovo gruppo redazionale si occupa ora di *Interrogations*. E' un cambiamento di gestione, motivato dalla volontà di non creare « professionisti », almeno nell'ambito che ci compete, cioè tra i militanti anarchici.

Non è un cambiamento di impostazione. La rivista continuerà ad occuparsi dei problemi che finora l'hanno caratterizzata, con il medesimo impegno di serietà e rigore: l'analisi approfondita, documentata, della realtà che ci circonda, delle nuove forme di oppressione e di dominio che sorgono e si consolidano, e parallelamente, delle manifestazioni di dissenso e di ribellione che da esse nascono e ad esse tentano di opporsi. Anche lo scopo che ci muove è il medesimo, e cogliamo qui l'occasione per ribadirlo. E' nostra convinzione, infatti, che bisogna conoscere bene ciò che si vuole modificare. Non si può affrontare un mondo che cambia, che è cambiato, con gli schemi teorici di cinquant'anni fa. Non si può lottare contro l'oppressione e lo sfruttamento, se l'oppressione e lo sfruttamento non corrispondono più all'idea che ne abbiamo, se non sappiamo a chi rivolgere i nostri appelli e contro chi puntare le nostre armi.

Dare una risposta a questi interrogativi è urgente, perchè la realtà si evolve senza aspettare nessuno. E' impegnativo, perchè la posta in gioco è tale da non consentire approssimazioni e improvvisazioni. E in due anni di esistenza, crediamo, la rivista non si è limitata a porre delle « interrogations ». Ha anche dato qualche risposta, sufficientemente comprovata da rappresentare qualcosa di più che la semplice dilatazione di una concezione accettata *a priori*. Pensiamo agli articoli che hanno studiato la natura tecnoburocratica di alcuni paesi tardo-capitalisti, o a quelli che hanno esaminato, in concreto, la struttura sociale delle società che si dicono socialiste. Pensiamo agli studi sull'America Latina, che hanno tentato di affrontare con cognizione di causa un tema sul quale, specie nell'ambito della sinistra marxisteggiante, le interpretazioni mitiche (e disinformate) si sprecano.

In questa linea, l'apporto, valido, anche di collaboratori non dichiaratamente anarchici ha dimostrato che l'anarchismo non ha bisogno di ripiegare su se stesso, per trovare le ragioni del proprio essere. Al contrario, il confronto onesto con la realtà conforta le nostre tesi e rende più efficace il nostro intervento. Inoltre, pone le basi perchè la « cultura » libertaria esca dal ghetto di disinteresse e disprezzo in cui il monopolio marxista è riuscito, finora, a confinarla.

Su questa strada, aperta dai compagni che ci hanno preceduto, intendiamo continuare. E' un obbiettivo ambizioso, ma necessario.

Como anunciado en el último numero (y como algunas pequeñas innovaciones gráficas testimonian en este) un nuevo equipo redaccional se ocupa ahora en *Interrogations*. Es un cambio de gestión, motivado por la voluntad de no instituir « profesionales », por lo menos en el ámbito que nos pertenece, o sea entre los militantes anarquistas.

No es un cambio de asunto. La revista sigue tratando los mismos problemas que fueron hasta ahora su razón de ser, con la misma voluntad de seriedad y rigor: entendimos, el examen crítico, documentado, de la realidad en que vivimos, de las nuevas formas de opresión y poder que nacen y se afirman, como también de las manifestaciones de disenso y rebelión que tienen sus origenes en esas y contra esas se enfrentan.

Nuestro intento también es el mismo, y aprovechamos esta ocasión para repetirlo una vez más. En efecto, nos parece claro que tenemos que bien conocer lo que queremos transformar. No es posible enfrentarse con un mundo que está cambiando, que ya se ha cambiado, con la concepción que teníamos cincuenta años atrás. No es posible luchar contra la opresión y la explotación, si la opresión y la explotación se han vuelto diferentes de lo que creímos, si no conocimos quiénes tenemos que solicitar y quiénes combatir.

El problema tiene que ser resolvido rápidamente, porque el mundo progresa sin esperar a nadie. Rápidamente y con precisión, porque la lucha va a ser difícil y no permite ni aproximación ni repentismos. Bueno, en dos años de existencia, creímos que la revista no se haya limitado a poner « interrogations » solamente, pero que haya dado algunas respuestas también, bastante probadas para ser algo más que la sencilla dilatación de una ideología aceptada *a priori*. Nos refiérimos, por ejemplo, a los artículos sobre el carácter tecnoburocrático de algunos países tardo-capitalistas, o los que han examinado de una manera concreta las extructuras sociales de países que se dicen socialistas. Nos refiérimos también a los estudios sobre América Latina, que han intentado tratar con cognición una realidád que muchas veces, al contrario, está interpretada de una manera mítica y sin informaciones, especialmente entre las izquierdas marxistas.

En esta línea, algunas válidas contribuciones de autores que no són especificadamente anarquistas, demostran que el anarquismo no tiene que encerrarse sólamente en sí mismo, para encontrar las razones de su existencia. Al contrario, la honesta confrontación con la realidád convalida nuestras ideas y dá eficiencia a nuestra intervención. Además, pone las bases para la construcción de una verdadera « cultura » libertaria, que pueda salir del gueto de desinterés y desestimación en que el monopolio cultural marxista la relegó hasta ahora.

En esta dirección, ya indicada por los compañeros que nos precediron, tenemos la intención de proseguir. Es una tarea ambiciosa, pero necesaria.

As anounced in our last issue (and proved by some few printing changements in this number, too) a new group has taken charge of editing *Interrogations*. It is just a change of managing, due to the fact that we want to avoid the creation of « professionals », among anarchist militants at least, but the content of the review is not going to change. *Interrogations* will go on treating the same themes that have been characterizing it until now, with the aim of doing it as seriously and with precision as before: we mean to analyse the world in which we live, the new birth and growing oppression and domination ways, as well as the forms of dissent and rebellion opposing them.

The aim of our work is also the same as before, and we judge it useful to repeat it here. In fact, it's our opinion that we need to know well what we must fight to change. It is impossible to fight an evolving, and already modified, world, with the same approach that we had fifty years ago. It is impossible to fight oppression and exploitation, if oppression and exploitation are no more what we think they are, if we don't know who are the people we have to fight for and with, and the ones we have to fight against.

The question must be answered quickly, because things are evolving without waiting for anybody. Quickly and exactly, because the fight is not easy and does not allow for approximations and imprudences. Well, in two years of existence, we think the review did not make « interrogations » only, but gave some answers as well. Answers which have proved enough to be something more than the simple extension of an ideology accepted *a priori*. We are thinking of the articles about techno-bureaucratic nature of some late-capitalistic countries or of the ones which have studied, concretely, the social structure of some self-declaring socialist countries. We are also thinking of the studies about Latin America, which tried to treat knowingly a theme often mythically interpreted, especially among people belonging to the marxist left.

In this trend, the good contributions of not openly anarchist autors demonstrate that the anarchist idea need not only find help in itself, in order to find the reasons for ist being. On the contrary, the honest confrontation with reality makes our ideas stronger and our activities more efficient. Furthermore, this is a way of building up a real libertarian « culture », able to get out of the distrust and despise *ghetto*, in which marxist culture monopole succeeded to confine it until now.

By this path, that has been opened by the camerades before us, we intend to go on. This is an ambitious task, but a necessary one.

Comme nous l'annoncions dans le dernier numéro (et comme le témoignent quelques petites innovations typographiques dans celui-ci) un nouveau groupe rédactionnel s'occupe maintenant d'*Interrogations*. Il s'agit d'un changement de gestion, dû à la volonté de ne pas créer de « professionnels », du moins dans le secteur qui nous concerne, c'est à dire entre militants anarchistes.

Ce n'est pas un changement de perspective. La revue continuera à s'occuper des problèmes qui l'ont caractérisée jusqu'à présent, avec la même application et la même rigueur: l'analyse approfondie, documentée, de la société où nous vivons, des nouvelles formes d'oppression et de domination qui naissent et se consolident et, parallèlement, des manifestations de dissentiment et de révolte qui en naissent et qui tentent de s'y opposer. Même le but dans lequel nous agissons est identique, et nous prenons ici l'occasion de le souligner. Nous sommes convaincus, en effet, qu'il faut bien connaître ce que l'on veut modifier. On ne peut affronter un monde qui change, qui a changé, avec les schémas théorique d'il y a cinquante ans. On ne peut lutter contre l'oppression et l'exploitation, si l'oppression et l'exploitation ne correspondent plus à l'idée que nous en avons, si nous ne savons pas à qui adresser nos appels et contre qui pointer nos armes.

Il est urgent de donner une réponse à ces questions, parce que le monde continue à évoluer sans attendre personne. C'est important, parce que la mise ne consent ni approximations ni improvisations. Et, en deux ans d'existence, nous croyons que la revue ne se soit pas limitée à poser des « interrogations ». Elle a donné aussi quelques réponses, suffisamment fondées pour représenter un pas en avant par rapport à la simple dilatation d'une conception acceptée *à priori*. Nous pensons aux articles qui ont analysé la nature techno-bureaucratique de certains pays capitalistes avancés, ou à ceux qui ont examiné concrètement la structure sociale des sociétés qui se disent socialistes encore aux études sur l'Amérique Latine, qui ont tenté d'affronter en connaissance de cause un argument sur lequel les interprétations mythiques et désinformées) pullulent, surtout dans le terrain de la gauche marxiste. Sur cette ligne, le valable apport de collaborateurs, même de ceux qui ne sont pas des anarchistes déclarés, a démontré que l'anarchisme n'a pas besoin de se replier en lui-même pour découvrir la raison de son existence. Au contraire, l'honnête comparaison avec la réalité appuie nos thèses et rend plus efficace notre présence; et encore, elle met les bases afin que la « culture » libertaire sorte du ghetto de désintérêt et de mépris où le monopole marxiste a réussi, jusqu'à présent, à la reléguer. C'est sur cette voie, ouverte par les camarades qui nous ont précédé, que nous voulons continuer. C'est un objectif ambitieux, mais nécessaire.

Alternancias del poder social en Argentina

PEDRO A. BARCIA

La vertiginosa caída de la capacidad económica de Argentina en el curso de los últimos cinco años — y más específicamente durante los dos últimos — no se ha producido como consecuencia de una misteriosa influencia de signos astrales contradictorios, como podría presumir el « mago » José López Rega, sino que parece encontrar un contrafuerte histórico más racional en el cual se imbrica, de paso, la decadencia de un amplio sector gobernante, comprendidos en él los grupos sociales prominentes (propietarios agrarios, propietarios urbanos, financistas, representantes y administradores de inversionistas extranjeros, predominantemente europeos) tanto como los elencos directivos de las principales corrientes políticas.

La declinación de ambos sectores — los de los grupos sociales prominentes y la de los directivos políticos — son coincidentes en el tiempo. Sería arriesgado afirmar que están vinculadas necesariamente y mucho más arriesgado aún establecer una concatenación de causa-efecto. Se producen en un lapso más ó menos simultáneo, muchos de sus vectores se entrecruzan, pero en uno y otro caso las motivaciones parecen distintas si bien faltarían datos a la mano para establecer con precisión las causales matemáticas de una y otra.

Paralelamente con la declinación se observa un notable envejecimiento de los elencos directivos políticos y sociales. A este envejecimiento corresponde, por parte, un notable distanciamiento generacional, una ruptura en la continuidad observada en décadas anteriores y una suerte de diálogo monologado de cada generación.

Aquellas dos situaciones y esta curiosa característica, propia de ambas, hacen muy difícil la comprensión de los procesos políticos que vive Argentina y tanto más complejos se tornan cuanto los análisis que se realizan en torno del pro-

blema solo procuran trasplantar esquemas e ideologías prescindiendo de datos objetivos que permitan, antes que nada, evaluar el real sentido del proceso.

* * *

Hace 60 o 80 años atrás era posible que un « rico » de Buenos Aires se hiciera acompañar en su rutinario viaje a Europa por una vaca que, en el barco, le suministraba una adecuada cuota diaria de leche fresca. Se la anécdota no es exácta, denota al menos la intención y el calibre de las posibilidades de un grupo social poderoso y pujante que, desde fines del siglo pasado y hasta bien cerca de la mitad del presente, constituía la espina dorsal de la actividad económica y social del país. Cualquiera podría sintetizar la imágen del « rico » en cuestión, en un hacendado de la provincia de Buenos Aires. Lo curioso es que la anécdota en sí misma se le atribuye a Ezequiel P. Paz, dueño del más poderoso, por entonces, imperio periodístico argentino — « La Prensa » — defensor de las faces industrialistas y no de las ganaderas del país, épico sostenedor del liberalismo político. Los hacendados, por el contrario, vivían — y viven — sumergidos, en la gran mayoría, en su terruño, y sus rutinarios viajes a Europa se hacían y continúan haciéndose a « todo trapo », pero no con tanta frecuencia y con menos alarde de poderío que una vaca en el barco. Los antiguos « ricos », por otra parte, no son ahora tan « ricos » para darse esos lujos. Buena parte de sus fuentes de ingreso han mermado considerablemente. En la provincia de Buenos Aires, erial de todas las riquezas y centro del gran latifundio productivo, a comienzos del siglo eran frecuentes — por no decir corrientes — las estancias de 60, 80 y 100.000 hectáreas. Hoy es probable detectar una de 40.000 hectáreas (la de Julio Pueyrredón, en Viboratá), pero sería difícil encontrar dos ó tres más de tamaña extensión y riqueza. Paralelamente, la producción de la tierra ha disminuído a un promedio que representa el 50 por ciento del de comienzos del siglo. Y han proliferado las propiedades de menor extensión — aunque grande si se sigue el modelo de la propiedad agraria europea y aún de muchos países de América del Sur — que tienden a la extensión de una clase media agraria antes muy reducida.

Un equívoco corriente, tanto dentro como fuera de Argentina, tiende a identificar propiedad agraria con poder político, ganadero con « dueño » del país. Por eso hay que puntualizar

algunos datos. El proceso de crecimiento del país se produjo desde la periferia hacia el centro, desde el litoral marítimo hacia el interior; más concretamente, desde Buenos Aires hacia el campo. En un extremo del territorio, sobre el litoral Atlántico, apareció una ciudad: Buenos Aires. La implantaron los colonizadores españoles sobre una tierra desnuda y prácticamente deshabitada, si se exceptúan algunas pocas, decadentes y desorganizadas tribus indígenas nómades. Los colonizadores trajeron con ellos gobierno, autoridades, poder, todas las estructuras y mecanismos del dominio. Ese poder requirió servidores, emolumentos de sustentación. Donde no existía nada, donde solo había tierra y algunos esmirriados pastos y arbustos, intentaron implantar — con las costumbres y referencias de tamaño y métodos de producción europeos, disociados fundamentalmente de enormes territorios y problemáticas que les planteaban las tierras nuevas — una clase agrícola. Fracasaron. Los pocos ganados que largaron a la llanura se hicieron pronto salvajes (y fuente inesperada de una riqueza posterior). Pero mientras tanto, las exigencias normales de los cuadros administrativos del poder, crecían en una comunidad que representaba un hito básicamente comercial: el puerto de Buenos Aires daba salida a todo el producto extraído por la Colonia desde el Alto Perú hacía el sur. Esas exigencias engendraron una población estable y con cierto grado de especialización: la administración. Esta administración, unida a los comerciantes que se valían de ella y a la cual alimentaban en una simbiosis social muy habitual, formaron un estrato « culto », urbano (pero desprovisto de un armazón productivo — necesariamente agrario — capaz de sostenerlo), un sector social con apetencias crecientes, que comenzó bien pronto a sentirse a sí mismo y a tener ambiciones de autonomía. Así se gestó la independencia. Mientras algunos esquemas hablan del proceso industrial (¿cual?, cabe preguntar) o de los intereses ganaderos y agrícolas representados en unos y otros casos por los saladeros (en un agro esencialmente vacío), la realidad muestra una población en condiciones de actuar y con poder e influencia social, constituída fundamentalmente por administradores del pequeño estado rioplatense y de comerciantes surgidos, mantenidos y crecidos en torno de ellos.

Esta marcada definición del poder comercial de Buenos Aires y de los requerimientos y ambiciones de los administradores del Estado, marcaron de un modo indeleble el desarrollo posterior de la historia del país. A la sombra de la inde-

pendencia se gestó la antinomia « federalismo-unitarismo ». Los federalistas sostenían — bien que de palabra — la necesidad de organizar el país sobre la amplia base de un entendimiento de cada una de las provincias del interior con el resto; los unitarios propiciaban la concentración del poder de decisión en una ciudad: Buenos Aires. Los « federalistas » dominaron durante algunos años y Juan Manuel de Rosas fue el exponente de las trivialidades retóricas de tal « federalismo » que ejerció, de hecho, un unicato centralista devastador sobre todo el país. Al cabo de 20 años de fracasos « federales » — y para dominar hasta el presente — se impusieron los unitarios, estructurando un poder — al menos en las leyes — netamente federal, de ecuánime vigencia. Los unitarios eran, conforme con su postura, los representantes de la ciudad. En realidad no eran muy diferentes, en este punto, de los federales y, particularmente de Rosas, quien jamás dejó de gobernar desde Buenos Aires tratando de imponer su ley salvaje al conjunto del territorio. Pero de hecho, representaban a los sectores de la más antigua tradición administrativa del Estado, a los grupos de la gente de comercio que giraba en torno de las necesidades de la burocracia del Estado.

El resto del país era un baldío. Cuando el Estado necesitaba fondos, repartía tierras. Rivadavia, el primer presidente, gestionó también el primer empréstito internacional para subvenir a los gastos del Estado. Como aval de ese préstamo, « hipotecó » el total de tierras del Estado en una suma de 15 millones de pesos fuertes « como fundo público nacional » (no como bien productivo) y prohibió (artículo primero del reglamento de la ley del 18 de agosto de 1822) la « enajenación por venta ó donación » de tales tierras, entregándolas a sus ocupantes o a nuevos ocupantes en el régimen de enfiteusis.

Rosas fué más directo y simple y en la ley que fundamento el otorgamiento de tierras del 28 de mayo de 1838 señala que esto se hace, ya que el gobierno tiene « como primer deber proporcionar fondos de los recursos que tiene a su disposición, es decir, las tierras » sobre las cuales no se fijan sino precios irrisorios pero se estipulan gravámenes y gabelas anuales sustanciales.

Esta filosofía era bien clara en el decreto del 17 de abril de 1822 suscripto también por Rivadavia al encabezamiento de cuyos fundamentos se dice exactamente: « Las propiedades de un Estado son las que más habilitan a la administración que le rige, no solo para garantir la deuda pública sino para

hacerse de recursos en necesidades extraordinarias o dar mayor impulso al progreso y la prosperidad del país ».

El Estado necesitaba recursos y echaba mano de las tierras. Las malvendía ó las regalaba, pero se aseguraba una fuente constante de impuestos, cada año creciente. En Buenos Aires el comercio asociado al Estado pagaba impuesto. Pero en el interior del país, donde estaban las tierras, no había un alma (ya que los indios carecían de alma, es decir, de fuentes productivas imponibles). Era preciso que apareciera un « dueño » para que pudiera contribuír al erario público. Se otorgaba entonces, entre los « amigos » de Buenos Aires « diez leguas de tierra al oeste del Río Salado » ó del Río Cuarto ó de la Sierra tal ó cual. Y a veces eran cien leguas, 75 ó 270 (una legua de campo equivale aproximadamente a unas 2.000 hectáreas). En un territorio muy grande las concesiones hechas por lo general, a comerciantes de Buenos Aires, daban ingresos más que suficientes para hacer frente a las erogaciones presupuestarias, integradas en su mayor parte (hasta el 95 por ciento) por los salarios de los altos funcionarios y administradores. Los « beneficiarios » de esta tómbola de la tierra probablemente morían sin haber ni siquiera conocido sus imperios terratenientes, ignorando los límites y la topografía, sin haber extraído de ellas la más mínima lonja de carne ni el más pequeño grano de cereal: quien campeaba en sus propiedades era el indio, sin hábitos agricolas ó ganaderos, cuando no la más angustiante soledad. Tampoco eran biene en expectativa, ya que no se imaginaba extraer provecho de él. Constituía, llanamente, un título de prestigio social en una sociedad hecha sobre las pautas de conducta europeas, imitadas sin elaboración alguna.

De este modo obtienen tierras los comerciantes de Buenos Aires (tenderos, mesoneros, intermediarios de toda lava, funcionarios públicos, etcétera): los Anchorena, Baudrix, Barrancos, Bustos, Díaz Vélez, Dorrego, Excurra, Gallaro, Gaona, Lynch, Guerrico, Ortiz Basualdo, Peña, Pinto, Quiroga, Saenz Valiente, Villanueva, Zellarrayán y otros por no mencionar sino la linea que más continuidad en el tiempo y más resonancia alcanzó posteriormente. Sus posesiones datan de la tercera década del siglo pasado, pero sus beneficios fueron efectivamente nulos hasta más de medio siglo después, cuando llegan a expensa de la gran transformación demosocial operada a partir de la « guerra al malón » (guerra al indio) mediante las « Campañas del desierto » desarrolladas en las pos-

trimerías del siglo pasado por el Ejército comandado por el general Julio Argentino Rocca. La extensión de las fronteras reales hasta las fronteras legales del imperio construído a partir de la metrópoli porteña, entraña un violento desarrollo económico con el descubrimiento del campo.

Los ganados que los españoles habían abandonado en las llanuras desiertas y que proliferaron como bien mostrenco durante más de un siglo y medio y llegaron a constituír un híbrido conocido come « ganado criollo », habían servido durante varias décadas como objeto de caza para el aprovechamiento del cuero, única actividad, cumplida en un limítadísimo radio de no más de 300 kilómetros en torno de Buenos Aires y eran, al despuntar la conciencia agraria a fines del siglo XIX, una verdadera rémora en cuanto a calidad y rendimiento. Fue necesario que, junto con la gran expansión demográfica operada a partir de la inmigración masiva europea (españoles, judíos, italianos, alemanes, franceses, galeses, polacos, portugueses) se produjera la importación de una adecuada tecnología — sobre producto terminado — capaz de conferir a los nuevos brazos dispuestos al trabajo, una aplicación de alta productividad. Esta tecnología estuvo constituída por los ganados europeos importados principalmente de Inglaterra, Francia y, posteriormente, de Holanda y Estados Unidos que, al desalojar al insípido ganado criollo transformaron las ubérrimas llanuras desoladas e irrentables, en vergeles de jugosos beneficios. Las « marcas » de la tecnología fueron las razas de ganado: Hereford, Shorthorn, Holando, Aberdeen Angus, etcétera, que en sucesivas oleadas comenzaron a convertir el prestigio de la posesión en bien rentable. Pero los primeros beneficiarios habían muerto; sus hijos aplicaron gustosamente la mano a los beneficios producidos por los bienes que los padres ostentaban solo como título. Y como había mucha tierra, todavía, Rocca desupés de la « Campaña del desierto » vendió y regaló más tierras todavía, pero esta vez con la esperanza de que el producido produjera una renta impositiva de más jugosas cifras.

Es en ese momento cuando aparecen los « ricos del campo ». Los hijos de tenderos, mesoneros y funcionarios administrativos pasaron a convertirse en grandes señores de la tierra. Pasaron de la ciudad al campo y regresaron, mucho más tarde, a la ciudad. Cuando regresaron a la ciudad, lo hacían después de haber agotado una etapa (ellos ó sus hijos) y para convertirse, mutatis mutandi, en los reflejos vigorosos de sus propios orígenes y ancestros comerciales urbanos, reinvirtiendo — ó invirtiendo completamente después de engenar sus bienes rurales — los beneficios del campo en la construcción, las incipientes industrias, las finanzas.

Pero durante su alejamiento otros habían venido a ocupar su lugar en la ciudad. Un sector surgido de los migrantes que ellos habían llevado al campo para trabajar, se había instalado en Buenos Aires, ocupando los lugares que ellos habían dejado vacantes. Paralelamente, el crecimiento de la ciudad que ellos habían ayudado a sostenir y crecer con su trabajo agrícolo, había creado nuevas plazas, había crecido, el Estado había crecido haciendo más complejas sus mallas y estructuras. Estas nuevas plazas, mallas y estructuras habían sido ocupadas por los migrantes y sus hijos que venían a constituír un sólido sector político, una compleja red de intereses en torno al funcionariado estatal. Y el poder continuaba descansando en la pujante ciudad, que dictaba las leyes, administraba los bienes y disponía finalmente del destino y la vida del conjunto del país.

Hasta ese momento, los ricos del campo habían sido fieles servidores del Estado. Por un lado, su origen social estricto se entrelazaba con una suerte de contribución espontánea al mantenimiento de los cuadros del poder porteño, bien que recibiendo, como contrapartida, en un pasado remoto — aunque no tan remoto si se calcula que fueron tan solo una o dos generaciones de espera — bienes que, posteriormente, resultaron fructíferos. Ellos daban a cambio sus expensas, sus contribuciones, sus gabelas y sus impuestos. El poder les aseguraba una garantía de que sus derechos, emanados de esas propiedades, propiedades entregadas para justificar su contribución, serían respetados y defendidos y eventualmente ampliados. Una prueba de ello, fue, duda la « Campaña del desierto ». Pero al iniciar el retorno, en medio de una compleja crisis internacional que los fuerza a dirigir sus miradas hacia el propio centro del poder, encuentran la ciudad ocupada por los nuevos estamentos administrativos, políticos, comerciales, incipientemente industriales, en pleno auge. Surge, entonces, una fuerte confrontación. Si bien esta confrontación no es estrictamente lineal, resulta una de las muchas — sino la primoridal — condicionantes que se encuentran en la base del primer golpe militar argentino, ocurrido el 6 de setiembre del 1930, cuando el teniente general José Evaristo Uriburu desaloja al presidente Yrigoyen de su cargo y cumple el primer acto de un largo proceso que se extiende hasta la actualidad: la irrupcion del Ejército en la vida política como com-

ponedor, moderador, a veces como peso muerto, pero siempre como expresión de las exigencias sectoriales del Estado.

Los ricos del campo que habían comenzado a labrar sus fortunas en las dos últimas décadas del siglo anterior y habían dado sustento económico a la construcción de una Nación hecha sobre la base de escasos rudimentos administrativos centrales, descubren repentinamente que el « paquete » del país amenaza con irseles de las manos. Y no quieren ni pueden tolerarlo. Tuvieron energías para estructurar un complejo productivo que dió riquezas y sostuvo el peso amorfo de la ciudad; tuvieron capacidad para erigir un imperio y desbrozar un desierto ubérrimo, tuvieron imaginación y capacidad de trabajo para producir un formidable avance tecnológico en un medio abandonado a la buena del destino. ¿Admitirían ahora perder la conducción por una nimiedad? Sería muy difícil afirmar que, hasta ese momento, habían decidio los rumbos del poder. La concertación tácita de sus relaciones con el Estado se había limitado a aquella fórmula: el Estado daba garantías, ellos daban dinero, se les reconocía el prestigio social emanado de las riquezas y se les otorgaba ciertas injerencias en el aparato. Incluso se les reconocía calladamente una suerte de presencia por delegación: podían participar de la gran torta que habían ayudado — como cocineros sustanciales, con su trigo y sus carnes — a amasar, actuando como consultores — interesados, sin dudas — en las designaciones para algunos puestos claves del aparato: jueces, funcionarios en los cuadros administrativos, algún ministro y, ¿por qué no?, embajadores y jerarquías policiales ó militares y eclesiásticas, sacando de sus propios riñones los vástagos para crear tales retoños.

Pero una vuelta y una ojeada por la metrópoli, les permitió verificar que el Poder comenzaba a ocuparse de otras cosas, que la atención que hasta entonces les prestaba a sus necesidades, mermaba y, con ello, comenzaba a peligrar el disfrute de sus beneficios. El proceso industrializador embrionario manifestado en los albores del siglo, que se acelera en la tercera década como resultado de la Primera Guerra Mundial que aisla la Argentina de sus fuentes de suminstros manufacturados, obliga a desarrollar ciertas lineas sustitutivas y esto trae como consecuencia que la atención del Estado de la sociedad porteña otorgue una prioridad creciente a los mismos, relegando su atención a los requerimientos del agro. Y, si bien sería muy difícil hallar una política ó una definición industrial en la condución del Estado es evidente que el crecimiento

mismo de los sectores intermedios junto con los industriales comenzaba a insumir, en un momento de crisis mundial con la consecuente recesión agraria, gran parte de los esfuerzos tanto económicos como políticos del Estado que antes se dirigían al agro.

1930 señala el comienzo de una paralización que, a la larga, se traduce en una constante declinación relativa del valor y el producto del agro dentro del conjunto de la economía. Y, paralelamente, una constante y relativa disminución del papel social que juegan los ricos del campo en el ámbito de la sociedad y, aún, en el ámbito político, al tiempo que crece el papel del Estado como padrino — ó padre — de otras actividades, muchas de ellas cumplidas por su iniciativa y en su propio ámbito. En ese momento, los ricos del campo se arrojan con desesperación sobre el centro mismo del Poder, quizá con la esperanza de retener una parte del bien que han comenzado a perder: los jugosos beneficios de sus campos, la influencia social y administrativa, el prestigio social declinante.

* * *

Los ricos del campo se arrojan sobre las posesiones recientes de un sector — el político — que ha sufrido diversos percances en los decenios previos. Los partidos políticos modernos argentinos se generan dentro mismo del proceso que convirtió al país en moderna potencia agraria. Cuando hacia fines del siglo pasado arriban al país crecientes olas migratorias europeas y se afirma el poder del Estado sobre toda la amplitud del territorio nacional, cuando comienza a processarse una propiedad agraria de carácter utilitario y no de mero prestigio social, y el puerto de Buenos Aires pasa a competir con las plazas cerealeras más fuertes del mundo, el aparato existente para administrar ese Estado, conducirlo y asegurar su crecimiento y vigencia, resulta obsoleto. Con gran intuición, unos 30 años antes de la gran eclosión de este proceso, hacia 1853, después de la caída de la tiranía rosista, una generación altamente ilustrada articuló un sistema constitucional que resultaba apto para receptuar el proceso político que seguiría. Pero los aparatos propiamente dichos resultaban obsoletos. Los partidos políticos de la epoca, entre 1853 e 1880, resumían todavía las formas primitivas de la organización pueblerina; los sistemas de cooptación se limitaban a débiles estructuras de canalización y privaba, sobre todo el aparato, un caudillismo casi tribal. En la cúspide, sin embargo, existían figuras de relieve, suerte de visionarios, capaces de hacer concordar

las normas emanadas de la Constitución con la débil estructura política y que mediante medidas no siempre jurídicamente justificadas, impulsaban el proceso que se concretaría en las dos últimas décadas del siglo.

La falta de acuerdo entre las normas constitucionales y la realidad social por un lado, y la falta ó atraso de las estructuras de conducción, desemboco en una cruenta lucha civil. Hacia fines de la última década, un gran movimiento cívico intenta readecuar las estructuras políticas de base a las exigencias del cambio que se opera y para el cual el vaso contenedor de la Constitución se encuentra bien dispuesto. De la confrontación del movimiento cívico cumplido en la misma ciudad de Buenos Aires con debiles prolongaciones hacia el interior ó más bien coordinando las fuerzas dispersas que se encuentran en él, surgen los partidos políticos modernos argentinos. Cuatro son las corrientes que, con el andar del tiempo, habrán de cristalizar el espectro político de la época, con ligeras variantes y casi destruídas, se elongan hasta el presente: el radicalismo, el socialismo, el conservadorismo y la democracia progresista. Con ligeras diferencias de aparición en el tiempo, todos ellas están presentes en el ocaso del siglo.

La irrupción de estas corrientes implica una fuerte sacudida a la estructura misma del Estado. Los viejos ricos de la ciudad se encuentran fuertemente emparentados con buena parte de estas agrupaciones y, a la vez, con los ricos del campo. Pero el gruesto de los cuadros políticos se recluta, en la ciudad de Buenos Aires tanto como en el interior, entre los universitarios de tradición porteña aún cuando procedan del interior, muchos de ellos hijos de recientes inmigrantes. Los socialistas, por ejemplo, incorporan masivamente un elenco de alta proporción inmigrante (alemanes, italianos, polacos y españoles) y los demócratas progresistas, en Santa Fé, serán identificados como el partido de los chacareros italianos. Los que proceden del interior, se nutren también de las pequeñas aristocracias provincianas pero, salvo los de Córdoba, han estudiado todos en Buenos Aires y se han aporteñado.

Los ricos del campo tienen accesos al poder por sí y a través de sus parientes ricos de la ciudad que se vinculan a los nuevos partidos. Los nuevos partidos políticos colaboran, de algún modo, para consolidar el poder económico y jurídico de los ricos del campo; no van, al menos, contra ellos y cuando no se les oponen, los ignoran, como el caso de los socialistas. Los ricos del campo, sin cesar, continúan aportando su óbolo al mantenimiento del Estado que los nuevos partidos tienen

como mira y objetivo constante. La malla, en consecuencia, se afina, se afirma y se elastiza, dando al conjunto un funcionamiento eficiente y virtualizando resortes para solucionar posibles conflictos que confieren un dinamismo moderno a la sociedad en crecimiento, característica básica de la Argentina de fines del siglo XIX.

El estamento político, a su vez, evoluciona hacia formas más depuradas y específicas. Entre la primera y la cuarta década del siglo XX, la política se profesionaliza y sutiliza sus procedimientos. La modernización se entroniza hasta instituír una suerte de « cursus honorum » tácito — y son los socialistas, los que amenazan con una más intensa transformación de la sociedad, quienes lo observan con mayor escrupulosidad — conforme con el cual existe una verdadera « carrera política ». Para llegar a senador nacional hay que haber pasado por la diputación nacional o, alternativamente, por un ministerio o una gobernación provincial; para ser diputado nacional, hay que haber sido no menos que concejal municipal o bien diputado provincial; para ser ministro nacional, se escoge generalmente un peldaño inmediato inferior: un senador nacional. Y el Presidente de la Nación surge de un conciliábulo de « notables » que han experimentado ampliamente algunos de los más sobresalientes cargos en forma conspicua, cuando no, más simplemente, se han caracterizado como los coordinadores de todo el aparato, sin detentar jamás antes cargos oficiales destacados y emergen así como caudillos de circunstancias.

Comienza también a tener vigencia el « acuerdo político » por encima del « acuerdo partidario », lo que implica la presencia de cuadros partidarios bien entrenados y disciplinados, capaces de tragar la situación. Si bien el caudillismo no deja de tener una fuerte y decisiva impronta, el caudillo ahora se somete con mayor prontitud y enmascara de un modo más eficiente, mejor simulada, su autoridad (cuando no su despotismo parroquial). Esto implica una suerte de democratización que, paralela a los preceptos constitucionales, desemboco en forma como el sufragio universal (y conlleva los diversos sistemas de fraudes electorales).

El nuevo grupo de gobernantes cobra cuerpo y dimensiones propias, se independiza de los sectores de presión y pasa a formar parte, el mismo, de un sector de presión nuevo. Los viejos ricos de la ciudad, los ricos del campo, los inmigrantes adinerados, mantienen intensos vasos comunicantes por sus procedencias cuando no por sus mismas fuentes de ingresos

y intereses, con amplios sectores del nuevo estamento. Pero estos vasos comunicantes no son suficientes para definir situaciones. Sirven apenas para asegurar las vías de acceso, para establecer las comunicaciones, para conocerse más y mejor y para poder dar una respuesta rápida y sensible a los requerimientos. Pero mantienen, y esto es lo importante, la independencia de cada grupo, la capacidad de decisión final y, principalmente, la existencia misma del grupo en cuestión.

Esto entraña, por ejemplo, que el Estado, dirigido por estos elencos políticos — que han ido cubriendo los cuadros administrativos con sus prosélitos — ya no es automáticamente sensible a los ricos del campo. Si en el origen, las necesidades mismas del Estado reclamaban esta sensibilidad para asegurarse fuentes de subsistencia por parte primero de los impuestos y posteriormente del mismo producto agrícola-ganadero, ahora parece adoptar una actitud de suficiencia y menosprecio hacia ese sector. Muchos ministros tienen tierras, los senadores son hacendados, hay diputados que proceden de chacras y estancias. Sin embargo, su oficio, su sentido de grupo, prima por encima de sus requerimienros económicos. No son idealistas en la acepción trivial del término, pero su fortuna — generalmente heredada o mal habida, en contados casos, en el disfrute del Poder — no es un bien dispuesto para el disfrute hedónico, sino una herramiento más en el juego político. No hace política para enriquecerse; o bien, hace política para enriquecerse y así poder seguir haciendo política. Un enorme Leviatán de apetencias, una cadena sin fin de requerimientos múltiples, se superponen unos tras otros. Pero no llegan a confundir los caminos de vida ni, mucho menos, las categorías de lealtades inscriptas en los hechos mismos de la actividad. Una cosa es prestar servicios; otra muy distinta estar al servicio.

Este es el panorama que predomina al producirse el golpe militar del teniente general Uriburu el 6 de setiembre de 1930. Y frente a este panorama, los ricos del campo se disponen a demandar una atención que les resulta imperiosa a menos que se los quiera condenar a la liquidación.

* * *

Cuando Uriburu ocupa el poder son los ricos del campo los que detentarán los cargos claves, las funciones prominentes. Ellos o personeros muy directos y estrechamente ligados a ellos, prescindiendo de todas las estructuras políticas. El movimiento inicial, bien que fundado en coherentes recriminaciones contra el régimen imperante, de agudas características desintegradoras del sistema, preconiza una condena contra toda la política, lo que implica una condena más amplia del liberalismo de la Constitución y de las propias libertades implícitas en ella. Esta reacción antiliberal es expresión superficial del enojo más profundo contra los estamentos políticos que se abrogan el derecho de conducir la administración, el Estado. Se filia en el fascismo europeo, en el mussolinismo en boga; pero la ideología parece más una excusa, una suerte de reclamo justificativo para una reacción más profunda contra el estamento político, que una convicción depurada. El sector niega enérgicamente la política, pero no la política del Estado (no son suicidas y admiten que « gobernar es un arte », para estar a la más filistea de las definiciones, pero ellos se autoestimulan con las ideas fascistas para convertirse en los grandes artífices y los grandes artistas del momento) sino la política de los partidos, esa cosa extraña que vino a romper el idilio entre Estado y ricos del campo con ricos de la ciudad, interponiéndose sin miramientos y reclamando un pedazo de la torta en declinación en esos años cruentos de crisis internacional.

El Ejército, como parte componente de la propia adminitración, saca la cara por esta. Tiene junto con los ricos del campo, un enemigo común: los políticos, y esa es la raíz de la asociación repentina que lleva adelante el golpe.

El antipartidismo (« la Nación no admite parcialidades: somos todos uno y los partidos implican divisón », dirá un personero del nuevo régimen) dura, sin embargo muy poco. Es evidente que el sistema había sufrido una crisis, no funcionaba con la efficiencia anterior, pero no hay nada que pueda ofrecerse a cambio. El fascismo retórico, algunas veleidades corporativistas son aventadas con rapidez por ineficaces y carentes de realismo en una sociedad intensamente pluralista y de muy alta movilidad social, pero fundamentalmente pone de manifiesto la inexistencia de aparatos y movimientos capaces de sostener la aplicación de una política fascista ó antipartidista a largo plazo. Por lo tanto hay que encontrar una suerte de acuerdo social que resucite el idilio roto. La solución a la mano es tratar de amañar un partido que implique la representación de todos los intereses en juego. Pero la idea tiene corta vida. Fracasa. Resulta, en definitiva, una variante del corporativismo, canalizada en forme tradicional.

Superada esta ilusión, el propio Uriburu convoca a Lisandro de la Torre, lider liberal de la democracia progresista, y le ofrece la presidencia que éste rechaza, pero sin subrayar en los hechos el retorno a las formas políticas tradicionales.

Pero ha surgido un nuevo fenómeno. Quien se ha hecho portavoz de la desinteligencia, no tanto de un sector como de la desinteligencia misma, ha sido el Ejército. Hasta entonces ha dormido una larga siesta provinciana, conformista, con el Estado, de cuyos cuadros forma parte; ha sido una suerte de balasto colocado en las vías del poder para evitarle a este descarrilamientos muy sonados. Pero de pronto, el balasto ha pasado a ser vía. Y allí, impensadamente, es donde comienza una nueva época y un sector que, hasta uno o dos años antes de su irrupción, hubiera sido utópico como ingrediente, se convierte en el nuevo elemento de la pugna. Y así como la vía es tersa, pulida, entanto el balasto es pedregoso, duro, inestable aunque fortísmo, los caminos que sirven en adelante para recorrer los caminos de los enfrentamientos serán fuertemente accidentados, inestables, poderosos. Y permanentes en su episódica fugacidad.

El Ejército tiene por delante la alternativa de convertirse en el poder mismo o intentar recomponer el sistema, el acuerdo, la suerte de confluencia de intereses y propósitos que aseguraron el engrandecimiento de la Nación. Y al fracasar en sus retóricos intentos antipolíticos, solo le queda este último camino. Uriburu asegura una salida por la vía constitucional. Ha barrido no solo a los que consideraba los « políticos » nefastos sino, de paso, todo otro entorpecimiento y amenaza para el sistema: ha liquidado físicamente al anarquismo, como en las mejores recetas soviéticas de un decenio antes, ha despejado el horizonte de cuestionadores esenciales. Esto le parece suficiente justificativo de su irrupción en el Poder. Entonces llama a elecciones.

¿Qué ha ocurrido? ¿Por qué esta brusca caída en el viejo sistema « corrupto » que anunciaba haber destruído y superado? Cuando el Ejército ocupa el poder para desalojar a los políticos actúa como un elemento dentro del amplio compuesto de la sociedad, integrada por los políticos, los administradores, los ricos de la ciudad y los ricos del campo. Su ubicación, como cuadro integrante del Estado no ofrece dudas: personifica al grupo con capacidad de negociación — y decisión — de los cuadros administrativos, representa al Estado en su mas pura expresión, desnuda de orientación y tendencias. En ese carácter intenta, en el primer momento, constituírse en el núcleo básico y coordinador de todo el proceso. Pero el fracaso le señala la supervivencia de los datos del problema a pesar de su voluntad. Su asociación con los ricos del campo y algunos — muy pocos — ricos de la ciudad, se muestra no solo débil sino incapaz de ayudarlo en la empresa. De modo que debe terminar su camino en el punto donde lo había iniciado, en el propio modo de manifestarse del sistema, en el régimen derivado de los comicios que, en definitiva, es como decir el régimen de los partidos y el liberalismo, de la Constitución, ligados todos ellos indefectiblemente a las circunstancias, accidentes y fondo de problemas dominantes.

La realidad se impone. Esta realidad indica que precisamente aquella conjunción de sectores administrativos, políticos, sector económicamente poderoso, no ha desaparecido. Y a él se suma el novedoso ingrediente del Ejército. El Ejército ha hecho su primera salida pero orgánicamente, estructuralmente, continúa siendo el Ejército de la sueñera provinciana, recostado en las espaldas del Estado. Y si no ha de ser el ejecutor directo de la solución, habrá, por lo menos, de proporcionar algunos hombres, incorporarse al grupo y gritar « presente » en el conjunto de las fuerzas que se reparten la torta, asegurando así la canalización, bien defendida, del sector más amplio al que pertenece: los administradores del Estado. Por eso emite una elongación de sue propia riñonada y, al convocarse a comicios, la ciudadanía tiene por delante un candidato militar, el general Austín P. Justo, como otrore, en momentos liminares de la iniciación del idilio con los ricos del campo, tuvo al teniente general Julio Argentino Rocca. Tras Justo se amalgaman figuras extraídas de los más diversos sectores. Hay radicales, conservadores, algunos socialistas, algunos demoprogresistas, hombres ricos de la ciudad y hombres ricos del campo. Varios ganaderos obtienen, sin representatividad requerida, buena tajada de la torta. Incluye también fuertes contingentes de la Cámara Argentina de Comercio y de los nuevos sectores industriales. Y así queda compuesta la escena. De un modo inesperado viene a constituírse una suerte de representación sectorial, pero sobre el eje básico de los partidos políticos, no ya como partido-nación concebido al calor de las justificaciones ideológicas fascistas del primer período. Pero lo que había sido acuerdo social espontáneo, surgido de la misma naturaleza del proceso que se vivía en el ocaso del siglo XIX y albores del XX, pasa a ser forzada parchadura bajo el justismo. Todos comparten el poder, todos

hacen un programa divergente, pero al unísono. Nadie cuestiona al régimen, o al menos nadie relevantemente importante. La paz renace. El fiel de la balanza descansa en un militar.

Pero la parchadura tampoco funciona. Ni siquiera la guerra mundial — socorro de la crisis que enfrentan los ricos del campo con su baja de producción, la difícil salida de sus granos y su carne — consigue recomponer la crisis agrícola del país. El estancamiento de sus índices de producción constituye un freno a su crecimiento y esto ya se vive como una caída. Los ricos del campos no han abandonado la ciudad, tampoco sus campos. Pero inician, entonces, una aceleración del proceso de transferencia de sus bienes y utilidades desde el agro a las actividades urbanas. Esta migración, con todo, es pequeña en proporción a la demanda de construcción, servicios, incipientes industrias, finanzas, que en forma creciente tiene la sociedad, reclamando para ellas nuevas inversiones. Como no llegan capitales del exterior por que están comprometidos en forma global en los gastos derivados de la contienda mundial, el Estado comienza a cubrir el déficit. Lo hace sin renuencias, con una suerte de jolgorio y hallando buenas justificaciones en todo el marco que lo rodea. Bajo el gobierno más conservador, el de Ramón S. Castillo, a comienzos de la quinta década y con muy pocos años de distancia con el peronismo, se crean las flotas mercantes fluvial y marítima del Estado, se echan las bases de la aeronáutica estatal comercial, se aceleran todos los procesos de inversiones en fabricas del Estado, incorporadas al ámbito del Ejército. Se inicia así un proceso de nacionalizaciones que no tendrá fin hasta varios años después, alimentando las fauces sedientas de la creciente burocracia del Estado, desesperada por incorporar bienes y patrimonios al alcance de su mano.

Pero todas estas medidas, adoptadas por un gobierno que, esquemáticamente vendría a continuar la solución uriburista (acuerdo forzado entre los sectores disidentes) en realidad muestra el agudo fortalecimiento del sector administrativo, en detrimento de los restantes grupos de la sociedad. Los ricos del campo, que han visto menguado su papel social y político a fines de la tercera década, que han sido paralizados en su crecimiento a pesar de la Guerra Mundial como resultado del abandono y olvido del Estado que les dió vida, perdiendo así su patrocinio programático, financiero y económico, carecen ahora de fuerzas, iniciativa y genio creador para que la conversión de su riqueza agraria en riqueza urbana impida que

la acción sustitutiva del Estado emprendida por el estamento administrativo llegue a proporciones inauditas, hasta el punto de acelerar aún más su decrecimiento y pérdida social.

Los sectores políticos pugnan con los administrativos por obtener una mayor participación. Los sectores industriales, en acelerado crecimiento para sustituír importaciones durante la Guerra, reclaman, a su vez, una parte sustancial de los esfuerzos del Estado, quien comienza a dispendiarselos, bien dispuesto pero sin mucha convicción, para no verse acorrallado por los sectores políticos. Los ricos del campo, automáticamente encuentran sus nuevos socios: los políticos. El sector administrativo ve levantarse de pronto, ante él, la coaligación de los ricos del campo y de los políticos. El agro levanta entonces la bandera del liberalismo, de la iniciativa privada (que hasta entonces lo tenía poco preocupado por que no había otra cosa por delante) recuerda la Constitución tardíamente como un clan que bordea vagamente sus propios orígenes y se escuda en vigorosos principios para reclamar una parte de la torta que otros reclaman también desde posiciones más sólidas y próximas al poder.

Esta lucha pone de manifiesto que la situación planteada al surgir del uriburismo, al no haber logrado soluciones de fondo sino meras parchaduras, se reproduce sin solución de continuidad.

El Ejército, elemento que a pasado a convertir en cabeza esencial de los administradores, no podía tener dudas en la contienda. El crecimiento de la propiedad estatal implicaba, de hecho, el crecimiento y engrandecimiento de su propio sector y, con él, de su papel. Se escuda en razones prácticas inmediatas (es el único que tiene efectivo contralor y contacto con el territorio global del país, es el único que puede disponer de recursos y mecanismos de comunicación y trasporte ilimitados) y en razones trascendentes (es el alma de la Nación). Y así, al cabo de 13 años, retoma la linea abandonada por el uriburismo justamente en el punto del apoliticismo, del antipartidismo. Pero esta vez deshecha el probable apoyo de los ricos del campo: en el horizonte apuntan ideas mesiánicas a las que no son agenas las utopías del industrialismo forzado y una secuela adicional: el proletariado que este crea. Cuando en 1943 el gobierno militar toma las riendas de la situación en Inglaterra hay detenidos varios millares de millones de dólares originados en las exportaciones de los ricos del campo hechas para dar de comer a los soldados aliados. Estos

dólares no llegan ni siquiera a rosar los bolsillos de los ricos del campo. Se insumen en estructurar una amplísima propiedad del Estado (ferrocarriles, teléfonos, gas, siderurgia — aunque limitada — etcétera) y una breve expansión de la industria liviana (artículos del hogar, alimentación, etcétera). Y no se escasa la proporción del dinero que queda entre las manos de los nuevos personeros del régimen, cuyo principal beneficiario es el propio Perón y su mujer, Eva Duarte.

Insperadamente, los sectores más modernos ó de más reciente formación en la historia se enfrentan con los de más larga y tradicional procedencia. Por una parte los políticos — los partidos políticos — tienen apenas medio siglo de existencia. Por otra los ricos del campo, bien que enraizados en su procedencia de ricos urbanos, tienen en su función específica más ó menos la misma data, con apenas dos decenios, quizá, de diferencia. Frente a estos dos grupos ahora coaligados, se alza la burocracia administrativa, que se confunde con los albores de la presencia del hombre europeo en las costas del país; y el Ejército, continuidad inorgánica de aquellos primeros personeros del Estados (aunque con serias y profundas transformaciones en su historial y agudas modernizaciones recientes).

En medio de estos dos sectores se encuentran los más dilatados sectores sociales del país. Un restringidísimo y casi inexistente campesinado, una clase media baja dependiente de los sectores privados y una creciente capa de proletarios industriales que, salvo en la misma ciudad de Buenos Aires y dos o tres puntos del interior, carece de una experiencia de lucha social. En buena parte estos sectores contribuyen, desde los albores del siglo, a los cuadros políticos de los partidos. Tanto a través del conservadorismo, como del radicalismo y del socialismo, así como de las fuerzas marginadas del movimiento libertario, su papel no ha sido protagónico. Y en adelante constituirá una de las capas de la torta que habrá que repartir para que el prestigio del poder quede aquilatado como formalmente legítimo además de efectivo. La manipulación hecha desde comienzos del siglo de los sectores así llamados populares, se intensificará como un requisito indispensable del ejercicio del Poder. Pero, mucho más importante, será la excusa — a modo de pivote — que se esgrimirá para la contiende que se desatará entre los dos bandos, sirviendo antes que como propósito reivindicativo, de punta de lanza para perforar el sólido blindaje de una y otra fracción del país.

* * *

Cuando adviene el peronismo están echadas las bases de una importante propiedad estatal. Todo el subsuelo, una importante parcela de la tierra, todo el aire, plantas industriales, empresas comerciales y de trasporte, son propiedad del Estado. En buena medida, el contralor sobre los medios de comunicación se ha establecido ya durante el gobierno del conservador Castillo quien, mediante el Estado de Sitio, dictado en 1941, ha adoptado medidas de intervención en medios de radiodifusión, en periódicos. Los servicios de gas, electricidad, etcétera, están fuertemente cuestionados por turbios negociados efectuados por los administradores extranjeros, y por razones diversas se ataca la propiedad de los ferrocarriles ingleses y franceses, habiéndose estatizado los trasportes urbanos como tranvías, colectivos y subterráneos, estos últimos en medida limitada. En otros casos, el Estado ha implantato el sistema de la propiedad mixta, extendiendo su capital y su capacidad de decisión sobre muchos otros rubros. Y esta última variante, en un país fuertemente centralista — aunque declamatoriamente federalista — como Argentina, resulta irritante para el sector administrador que no gusta compatir situaciones. Cuando el propietario no es el Estado lo es un municipio, una provincia. Pero ¿quién es un municipio o una provincia?, parecía cuestionarse ya en los albores de la quinta década del siglo.

El peronismo, precisamente, subsana esta última anomalía. Franca, drásticamente, pasa toda la propiedad mencionada directamente a manos del Estado central. Avanza decididamente sobre la industria, sobre las finanzas, sobre el propio artesanado. Allá donde no puede poner sus manos — por que en cierto momento los recursos se agotan — recurre a una cierta comandita con personeros adictos al gobierno — que en el unicato establecido por el peronismo implica, de hecho, al Estado — que son adictos a la causa y canaliza a una parte del personal administrativo estatal excedente asignándolo a tareas privadas estrechamente dependientes del Estado. Burócratas que acceden al cargo público sin funciones estrictas ó muy estrechamente vinculados al poder por razones políticas, pasan a desempeñarse en funciones privadas, a través de grandes créditos y estupendos negociados, en funciones privadas que crea el mismo Estado.

El asalto sobre los dineros públicos es completo y los beneficiarios directos son el propio personal administrativos, el sector en cuestión. No queda dinero para nadie más. Y los

ricos del campo ven decididamente amenazadas hasta las más mínimas reservas del crédito, ya que el Estado monopoliza sustancialmente el sistema con las nacionalizaciones bancarias. No solo la voz sino la misma presencia de los ricos del campo desaparece del horizonte y estos retornan a sus estancias y chacras a un ostracismo forzado.

¿Qué queda de los ricos del campo y de los políticos, 35 años después de haberse iniciado este proceso en su faz más aguda? ¿Qué queda después de 12 años de peronismo y 18 de gobiernos políticos y militares intermedios y de 2 adicionales de peronismo en su segunda etapa?

El lapso que siguío al ataque frontal contra los ricos del campo y los políticos ha sido harto confuso e indefinido. La mediación de fuerzas se prolongó en sucesivos intentos para recomponer el cuadro idilico de otra época, procurando soluciones a una crisis cuyas características principales bordean igualmente la irracionalidad como la descomposición de aquél idilio.

Al caer Perón, en 1955, los ricos del campo, que continuban en posesión de sus propiedades, inmutables, eran una mera sombra de su pasado. Los políticos, que aparecían como el alba preñada de estimulantes proyectos, pronto ponen de manifiesto que no son otra cosa que la huella de un recuerdo, la nostalgia de un pasado ilustre. Sacados de la escena durante ese largo proceso de 12 años de peronismo, cuestionados y acorralados durante los 13 años que precedieron al peronismo desde el uriburismo, no fueron, sin embargo, exterminados, no desaparecieron totalmente ni fueron suplantados por un sector capaz de cumplir con su función en forma coherente y orgánica y, lo que es más grave, el dinamismo que ellos prestaron al sistema, se ha perdido sin que aparezcan motores nuevos capaces de sustituír el papel que jugaban.

La minusvalía económica de los ricos del campo ha dejado paso a una compleja malla de intereses más poderosos: los comerciales en primero lugar, para los cuales existe una amplia base y una prolongada experiencia, cuadros bien adiestrados y una tradición proficua, seguidos muy de cerca por algunas industrias nuevas, crecidas entre 1957 y 1970, principalmente la automotriz, las derivadas del petróleo, amplios sectores de la industria liviana de consumo. Pero de todos estos, la básica, el petróleo, solo sirvió a lo largo de 10 años para fortalecer al sector administrativo, que tras otorgar concesiones y obtener un rápido incremento en las explotaciones,

retrotrajo la propiedad invertida por capitales extranjeros (en condiciones verdaderamente cuestionables) a propiedad del Estado; las automotrices, sobre un total de 8 plantes seis — las más importantes — en manos de capitales extranjeros; los restantes renglones de crecimiento en el período (acero, electricidad, etcétera) en manos estrictas del Estado y la construcción en un 75 por ciento, también en manos del Estado o por conseciones, destinadas a obras públicas.

Si se intenta un cruzamiento de la Guía de Sociedades Anónimas con la Guía Azul (suerte de vade mecum de la « aristocracia » argentina ó de los ricos del campo y los ricos de la ciudad) es posible verificar que muchos de la primera se encuentran en la segunda. Sobre un total de 150 familias de ricos del campo tomadas al azar en la Guía Azul, hay 33 que están en la Guía de las Sociedades Anónimas. Esto parece indicar que la transferencia de los intereses agropecuarios a los intereses urbanos e industriales es reducido si se considera, además, que algunas de las empresas consideradas se dedican indirectamente a propósitos agrícola-ganaderos tales como administración de empresas, exportación de cereales, etcétera. Por otra parte, los ricos medianos y pequeños del campo no figuran en la Guía Azul y sería difícil hallarlos en la de Sociedades Anónimas.

Desde 1930 los ricos del campo continuaron usufructuando sus propiedades sin que ninguna política nacional respondiera a sus necesidades. Sus explotaciones se achicaron no solo en extensión sino también en rendimiento. Las fuentes crediticias se les hicieron duras y, en ciertos momentos casi inalcanzables. Sus conexiones con el poder, pese a algunas observaciones que siempre tuvieron un representante — el ministro de agricultura — nacido de su más tierna riñonada — la Sociedad Rural Argentina — o con estrechas conexiones con ésta, se agotaron hasta casi desaparecer. Sus propiedades, que el Estado les confirió en momentos penosos para él, dejaron de ser los sustancialmente importante del país o bien se perdió de la vista aquél objetivo inicial al aparecer actividades más tentadores por ser supuestamente más rentables. En una palabra: surgió al amparo del poder, inventado por el Estado: cuando éste le volvió la espalda solo ha quedado como ingrediente de un par de esquemas políticos, tanto en la derecha como en la izquierda, en una reclamatoria, en la otra condenatoria, que se solasa en filosofar sobre situaciones perimidas hace 45 años.

Perón llevó a cabo el ataque más definido contra el sector,

sin tocarlo siquiera. La producción agropecuaria en 1955 era alrededor de un 30 por ciento menor a la promedio de 10 años antes. La riqueza ganadera se habia estacionado y hasta descendido y, en algunos rubros la declinación fue tan notoria que el país pasó de exportador a importador. Fue necesario exportar vientres en 1956 para poder dar abasto con los compromisos de exportación frente a un mercado internacional que se ofrecía para pagar los fuertes quebrantos del conjunto de la economía dejados por el peronismo. Las praderas se estancaron entre 1930 y 1935, sin que aparecieran actividades sustancialemente diversificadas como, contrariamente, había ocurrido hasta ese momento y desde 50 años antes. La tecnología moderna agraria se retomó a partir de 1956, con un lapso intermedio de abandono de más de tres lustros. Perón les había arrebatado la comercialización de su producto en el exterior, fijando precios internos absolutamente irrisorios y cobrando a los compradores extranjeros los precios reales: la diferencia, jugosísima, se transfirió íntegramente a las arcas del Estado, que así sostuvo una política redistributiva demorando « sine die » la modernización de las explotaciones agrarias.

De modo que los señores que antes podían golpear fuertemente las puertas de la ciudad y reclamar con voz enérgica el apoyo del Estado y que aparecían, incluso, como los « patrones » del país, pasaron a ser una suerte de mendigos sociales en el esquema de las estructuras nacionales. Paralelamente — y tal como es fácil descontar — su prestigio social decayó, mientras los sectores surgidos como nueva niña nimada al amparo del poder, los sectores de una supuesta industrialización, comenzaron a presentarlos como los cucos, como la « oligarquía » peligrosa y detentadora de la injusticia social. Y escondiendo así, de paso, su plena participación en la explotación, junto con los estamentos administrativos.

Los político corrieron una suerte parecida. Su agostamiento representativo fue más lento y progresivo, salpicado de alternativas diferentes. Cuando Uriburu desplaza a Yrigoyen, son todavía un importante elemento del sistema y debe decurrirse a su apoyo para componer el cuadro justista que da salida, más mal que bien, al intento sui generis fascista del uriburismo. Pero años más tarde, cuando Perón encara decididamente el antipoliticismo desde el Poder, los políticos sufren una derrota verdadera. Son « congelados » por así decir, durante más de un decenio. Y de este congelamiento no se repondrán ya más.

La edad promedio de los principales dirigentes (socialistas, radicales, conservadores y demoprogresistas) en el parlamento de 1941 — última antes del advenimiento del peronismo y que Castillo deja cesante al implantar el Estado de Sitio, oscilaba en los 34 años para los diputados y en los 43 para los senadores. Los lideres de las Cámaras tenían entre los 38 y los 48 años. Eran, de hecho, los líderes, o al menos líderes significativos, de los mismos partidos. El propio Perón tenía por entonces 43 años. Los dirigentes de las Cámaras, cuatro ó cinco años más tarde, al inaugurarse el primer parlamento peronista y que orientaban la oposición a Perón o bien los lideres de los partidos que no alcanzaron la representación en los comicios de 1946, eran Ricardo Balbín (43 años), Américo Ghioldi (47 años), Arturo Frondizi (39 años), Horacio Thedy (40 años), Adolfo Vicchi (46 años) por no citar sino algunos de ellos, entre la primera linea que era, con todo más amplia y contenía nombres con poca más edad (quiza no más de 10 años de diferencia con los nombrados). Treinta años más tarde, después de innumerables vicisitudes y de incontables procesos intermedios, al producirse los comicios de 1973 los hombres que lideran la política argentina son precisamente Perón, Balbín, Ghioldi, Thedy, Vicchi... con muy escasas figuras adicionales, surgidas repentinamente a la escena política y de escasa significación, como Francisco Manrique ó Ezequiel Martínez, postas de relevo forzadas para algunos sectores afectados por algunas muertes ó retiros voluntarios del escenario.

¿Por qué este congelamiento? Perón, al prohibir la política y erigirse en el único capaz de conducir, por amor o por fuerza, las riendas del Estado, de hecho la política misma, impidió, básicamente, el proceso de vida política normal. Bien que permitiendo la subsistencia formal y de fachada de los partidos opositores, les negó todo acceso al poder, los obligó a una dura vigilia entre las cuatro paredes de sus comités, quebró, de hecho, el proceso de sucesión y renovación normal que, aún con tropiezos y luchas, venía cumpliéndose desde 1880 en la vida política argentina.

Toda renovación implica la confrontación de los nuevos afluentes. Perón los estigmatizó de tal modo que todo acercamiento a un partido político de las nuevas generaciones quedó postergado tanto por razones de seguridad personal como por efecto de la fuerte presión del Estado en sus medios de propaganda. Por otra parte, toda renovación implica la exigencia de una toma de experiencia en el poder mismo, la

ejercitación y formación de cuadros aptos para la administración y la conducción. Tanto los conservadores como los socialistas fueron maestros en este punto en las décadas anteriores.

Pero un alejamiento forzado de más de una década y media (1941 a prácticamente 1957, fecha de los primeros comicios, para constituyentes, del postperonismo) implicó la pérdida decidida de experiencia, formación de cuadros, lucha cívica de sucesión y adquisición de posisiones en un Estado que, por otra parte se había renovado y costituía un instrumento más amplio y sofisticado que el último modelo conocido por el preperonismo.

Las limitaciones aplicadas por Perón a sus opositores alcanzó, de paso a su propio aglutinamiento político. Mientras el yrigoyenismo ó el conservadorismo eran formaciones basadas en una extensa gama de liderazgos (caudillismo) seccionales, parroquiales y provinciales, que admitían la coordinación nacional de un solo caudillo en la cúspide, sujetos unos y otros a un lento proceso dentro del « cursus honorum », Perón anuló drásticamente todo competidor intermedio entre su poder y la base que lo sustentaba. Asumió por sí la totalidad de la representatividad y dejó sin expectativas de ascenso a cualquier grupo intermedio, quebrando así todo vínculo con las generaciones intermedias y convirtiendo la sumisión en la única vía posible de cooptación. Y cuando algunos competidores se presentaron (como era imposible que no ocurriera) los quebró sin miramientos, los redujo a la prisón ó la muerte segura. Hay dudas, incluso acerca de las condiciones de la muerte de su más peligroso competidor: Eva Duarte.

De modo que al concluír la primera época del peronismo, en 1955, ni los opositores ni el peronismo mismo disponían de otros cuadros que aquellos con los cuales habían inciado el proceso. Pero entre tanto había crecido una nueva generación y otro estaba a punto de eclosionar. La primera de estas generaciones tenía una experiencia política limitadisima, constreñida a la mera oposición y al clandestinaje, cuando no limitados a una mera función administrativa en tareas absolutamente secundarias.

Esta generación, sujeta a una experiencia diferenciada, gestó también un modo de concebir las cosas y el mundo también diferenciada. La continuidad generacional estaba quebrada, el diálogo interrumpido: el diálogo se convirtió en un monólogo de sordos. Y por ende, la renovación sufrió la más dura experiencia, derivada del encastillamiento en posiciones

impenetrables, determinando la aparición de dos países y dos fragmentos sin aptitudes para una integración.

* * *

Agostada y esmirriada la fracción constituída por los ricos del campo, congelados lo políticos en sus pequeños feudos de dominio, la Argentina que surgió de las cenizas del peronismo en 1955 realizó varios intentos infructuosos de reconstitución. El poder pasó a ser una serie de fragmentos y un aglutinamiento de intereses dispersos, en un abismo cada día más vacío y por ello mismo, confiriendo a sus organos — los organos del poder — una capacidad de ejercicio cada vez más indiscriminada, sin contrapesos ni contrabalanceos y, por contrapartida de su violencia, sin un horizonte claro hacia donde marchar. Alternativamente, cada uno de los sectores analizados intentó, no una sino varias soluciones, dando apoyos alternativos a las otras fuerzas y procurando beneficios que resultaban siempre expectativas engañosas. A veces los políticos se recostaron en los militares y los sectores administrativos; ora los ricos del campo intentaron momentáneos escarceos con las Fuerzas Armadas, siempre desbaratados por la antinomia de intereses entre la propiedad del Estado y los beneficios que esperaban obtener de las rentas oficiales en materia de créditos y divisas para importar tecnología agraria; ora los sectores administrativos coquetearon con los ricos del campo o los ricos de la ciudad. En una Babel de agrupamientos y reagrupamientos y en un laberinto sin fin de caminos contrapuestos, durante 18 años la alternancia en el poder trajo breves empellones, largas detenciones y como secuela final un prolongado desconcierto frente a la cosa pública, para llamarla de algún modo.

Los sectores otrora dinámicos y emprendedores, aparecían desquiciados, cansados, agotados. Los políticos, por que a pesar de los 18 años trascurridos no pudieron restablecer el dialogo generacional y, además, vieron sucesivamente interrumpidos sus intentos de recomponer sus cuadros én sucesivas oleadas de marginación y clausura. En dos oportunidades y por causas diferentes, resultaron superados por el estamento administrativo encabezado por las Fuerzas Armadas: la primera con Arturo Frondizi, debido a que su anuncio de « movimiento popular integrador » fue una suerte de parchadura al estilo justitista, esta vez con el apoyo de los sectores universitarios *soi disant* de izquierda, desembocando en un desquiciamiento general cuya base quedó al descubierto en los

importantes negociados con el petróleo y el trigo y su falta de ingenio para conducir el Estado intensificó las tensiones entre el estamento administrativo y los políticos. La segunda oportunidad fué con Humberto Illia y una de las raíces de la quiebra del intento por parte de las Fuerzas Armadas fue que el sincero pero quizá inocuo intento de restablecer el diálogo generacional y abrir amplios cauces para la renovación de los elencos dirigentes, se operó mediante procedimientos demasiado formalistas, es un estilo de estadista tomado del viejo modelo en el que reinaba el idilio, y, por el contrario, quizá se requería una dinámica más adecuada a la gravedad del conflicto. Escindidos pues del proceso que se vivía, los políticos continuaron dirigiendo grupos cada vez más exiguos, sin espectativas de cambio alguno y, lo que resulta más grave, avizorando un panorama sobre la base de una experiencia que ya resultaba perimida para el país.

De modo que por una de esas vueltas de la historia que resultan a simple vista curiosas pero que en realidad ponen al desnudo simplemente la persistencia de los problemas sin solucionar, todos los sectores orientaron sus miras hacia la búsqueda de un salvador que estuviera en condiciones de superar el conflicto. Ese hombre apareció con nombre y apellido: Juan Perón. El buscaba una suerte de revancha histórica. Como precio, estaba dispuesto a intentar una suerte de pacto orgánico que comprendiera a la sociedad en su conjunto. Viejo maestro de las líneas desprendidas del uriburismo, repetía — también curiosamente — una lección ya fracasada: la parchadura hecha sobre la base de la suma de voluntades, en lugar de encarar soluciones racionales. El cansancio y el hartazgo de haber vivido en una calesita de 18 años, de decenas de pruebas y combinaciones, hizo pensar que la fórmula que ofrecía era original. Una verdadera coaligación de sectores sostuvo su llegada al poder. Los jóvenes que habían roto el diálogo, lo apoyaron. Gran parte de los políticos, a quienes él mismo había quitado las perspectivas de un ejercicio racional del poder, hicieron nula resistencia, descontando su triunfo. Lo ricos del campo se acercaron a él, llenos de esperanzas, intuyendolo un defensor, en esa segunda vuelta de la historia, de sus decercidos beneficios enjuego. Los sectores administrativos recordaban, entusiasmados, la buena época del crecimiento del Estado. El Ejército estaba dispuesto a jugar una carta a ciegas, confiando en su propia fuerza para retocar el proceso cuando este no respondiera a las espectativas. Todos confiados, todos escépticos, todos eufóricos de anhelo.

Y Perón llegó, triunfó y perdió. Y con su derrota, el juego ha vuelto a empezar.

El gobierno que el 24 de marzo de 1976 puso fin al mayor modelo de latrocinio público, al mayor ejemplo de improvisación, desorganización y autocracia, parece haber retomado el planteo del problema por sus primeros enunciados. Por empezar ha puesto bien en claro que se trata de un « gobierno militar », es decir, que a diferencia de los gobiernos de Uriburu, de Perón, de Aramburu y de Onganía ó Lanusse, los políticos no entran en sus consideraciones sino como meros y rituales venerables relegados al olvido de embajadas o de reconocimientos públicos. La acción política está estrictamente prohibida. El eje y centro del poder son las tres Fuerzas Armadas. Y lo son de un modo tan categórico como hasta ahora no lo han conocido ninguno de los otros países de América Latina que no carecen de experiencia en la materia. Todos sus funcionarios, su política, sus decisiones administrativas y de conducción, su textura y modus operandi, su serenidad y absurdos, su capacidad de mando y métodos de acción, son de indudable corte militar. El poder, desnudo de otra alternativa o consideración, descansa en las tres Fuerzas Armadas. Los tres comandantes constituyen una suerte de Colegio Supremo, Areópago, Sandrín o Concilio permanente, de por sí y ante sus respectivas fuerzas. De ellos emerge un representante — igual entre pares — con el título de Presidente de la Nación. Lo es a título administrativo, como responsable de los negocios del Estado, pero queda bien claro que la condución del mismo Estado, sus decisiones de fondo, recae en la Junta de los tres comandantes.

El Presidente dispone de un gabinete. Todos sus miembros, excepto dos, son militares. El área de la economía y el de la educación han sido confiados a civiles: el área de la economía a Martínez de Hoz, hombre de los ricos del campo y con fuertes intereses en la industria; el de la educación a un oscuro personero de la Iglesia Católica.

Por primera vez en la historia contemporánea existe un parlamente estrictamente militar, con el nombre de Comisión Asesora Legislativa, integrada por nueve miembros, representantes en fracciones iguales de cada una de las tres Fuerzas Armadas. Estos se reúnen en el propio recinto del Congreso Nacional y expresan, conforme con las disposiciones legales que los rigen, la opinión de cada una de las tres fuerzas que representan (lo que indica, de paso, que podrían ser opiniones, como ya ha ocurrido, diferentes y contrapuestas). Su

tarea consiste en estudiar y asesorar al Presidente y a la propia Junta acerca de todas los proyectos de leyes que se les remite desde el Poder Ejecutivo. Consideran el texto y lo devuelven con enmiendas o no, insistiendo en su pronta sanción o en su sanción simple y llana. Establece ordenes de prioridad para tratar las iniciativas caracterizandolas como de « significativa trascendencia » para lo cual su sanción requerirá la plena conformidad de las tres Fuerzas o su anulación. Es un resorte este tendiente a eliminar conflictos entre las tres Fuerzas e entroduce un cambio sustancial e inaudito en la estructura misma del Estado.

Se trata, sin vueltas, de la estructura del poder desnudo. Pero este poder desnudo cobija en su seno al ministro de economía, el doctor Martínez de Hoz, apellido ilustre en el campo, ex ministro de economía del gobierno semifrondicista que sucedió al del propio Arturo Frondizi. Los ricos del campo regresan con él, como lo hicieron, en medio de la desperante crisis de comienzos de la década del 30, con Uriburu. Pero curiosamente no viene con un programa agrarista ni mucho menos. La depresión registrada en la administración del Estado ha sido tan profunda, que los « ricos del campo » se limitan ahora a tratar de poner orden en el desquicio. El elán administrativo serio y sistemático de otras épocas, que presidió el momento liminar del crecimiento acelerado del producto bruto, es el pedestal sobre el cual descansa su programa. Un programa de orden en un país desquiciado. Sus primeras medidas apuntaron, efectivamente, a consolidar a los sectores privados y a contener el desbarrancamiento de la administración pública. Pero en una visión más profunda del problema estos parecen ser los límites impuestos por la administración militar a sus propósitos genéricos. En realidad, un amplio programa de desnacionalizaciones fue rápidamente frenado por el gobierno militar. En carpetas existían proyectos para desnacionalizar una de las cinco gravemente deficitarias lineas ferroviarias. Serían entregadas a un conjunto de intereses argentinos supuestamente sostenidas por capital japonés. Los japoneses, por su parte implantarían dos grandes plantas de elaboración de productos ferroviarios, tanto para remozar y modernizar las cinco ramales ferroviarios como para exportar en competencia con Brasil. Paralelamente, la progresiva desnacionalización del petróleo, del gas y de los teléfonos, ofrecía las posibilidades de aliviar al estado de las fuentes más gravosas de su déficit crónico, sin determinar despidos ni desocupación. Sin embargo, el plan en su conjunto

fue drásticamente liquidado en los albores del nuevo gobierno.

* * *

Este panorama parece indicar que esta sociación administradores-ricos del campo no habrá de ser la fórmula final que domine el panorama futuro. El poder desnudo de las tres Fuerzas Armadas, como un solitario dios en el Olimpo, parece haber seleccionado al caracterizado hombre de los ricos del campo (con un pie en la ciudad) para que vuelque su experiencia ancestaral de conductor de la economía durante una etapa en la cual es indispensable el orden, la seriedad... y cargar con las cargas del esfuerzo de « ajustarse el cinturón ». Al lado de esta designación, en acciones paralelas en torno de la niña mimada del sindicalismo, nuevas formulaciones populistas apuntan en el seno de las Fuerzas Armadas operando sobre justificativos estratégicos (la lucha contra una guerrilla languideciente) y tácticos (frenar cualquier descontento o cumplir el programa con apoyo popular... aunque el programa mismo no se define). Los sectores administrativos no parecen dispuestos a admitir — después del fracaso peronista para asegurarles el disfrute de la torta — a perder su horizonte por nimiedades. Y los sindicatos parecen dispuestos a colaborar.

1930 se repite en 1976. Después de 46 años las antonomias de los diversos sectores no parecen resueltas sino agudizadas, bien que el sector administrativo, conducido por el Ejército, ha asumido ahora un rol desembozado, definido, bien que renuente a declamar públicamente sus objetivos.

Setiembre 1976

SUMMARY

The autor studies the evolution of social structures in Argentina, since the beginning of XXth century to the military government of to-day. He describes first the birth of the great bourgeois land owners, the reasons for their initial power, and the economic and historical facts that marked their progressive decadence, together with the class of political leaders of the country. He remarks how, meanwhile, the

State has continually increased its power, with the aid of the Army, which has performed (and still is performing) an alternative role of judge in social conflicts and unique ruling authority. The double power take-over of Perón, and his double defeat, are considered as moments of this continuous State power increase. In the same way, also the military government of to-day, the strongest one in all Latin America, is an expression of the domination of State bureaucracy on the others ex-leading groups.

RIASSUNTO

L'autore prende in esame l'evoluzione delle strutture sociali e politiche in Argentina, dall'inizio del 20° secolo al governo militare attuale. Dopo aver analizzato l'origine della borghesia latifondista e le ragioni, storiche ed economiche, del suo prevalere iniziale come gruppo dominante, ne descrive il progressivo esautoramento, insieme a quello della classe politica del paese. Parallelamente a ciò, nota la continua estensione del potere statale ed il ruolo che in esso ha svolto, e svolge, l'esercito, ora come «arbitro» tra le parti, ora come unico centro motore della vita sociale ed economica. Il duplice avvento al potere di Perón, e la sua duplice caduta, sono interpretati come episodi di questo fenomeno. Allo stesso modo, l'attuale regime militare, il più autoritario di tutta l'America Latina, è considerato come espressione della medesima tendenza alla statizzazione.

RESUME

L'auteur examine l'évolution des srtuctures sociales et politiques en Argentine, du débit du XX siècle à l'actuel gouvernement militaire. Après avoir analysé l'origine de la bourgeoisie terrien et les raisons, historiques et économiques, de son initiale prépondérance comme groupe dominant, il en décrit sa progressive décadence, comme celle de la classe politique du pays. Parallèlement, il remarque l'extension continuelle du pouvoir de l'état et le rôle que l'armée y a eu, et a encore, tantôt comme « arbitre » des contendants, tantôt comme unique centre moteur de la vie sociale et économique. Le double avènement au pouvoir de Peron, et sa double chute, sont interprétés comme des épisodes de ce phénomène. De la même façon, l'actuel régime militaire, le plus autoritaire de l'Amérique Latine, est considéré comme l'expression à l'étatisation.

La critica bakuniniana del marxismo come ideologia di classe dell'intellighenzia proletarizzata (*)

LUCIANO PELLICANI

I

Uno dei fenomeni sociali più rilevanti del XX secolo è stato senz'altro l'ascesa al pieno potere politico di una « nuova classe » che i marxisti non hanno punto previsto e che invece gli anarchici — in particolare Bakunin e Machajski — hanno « divinato » con sorprendente precisione scavando nelle viscere del movimento operaio (1). Il fenomeno e la previsione dello stesso non ha, tuttavia, ancora acquistato lo statuto di piena cittadinanza nella cultura contemporanea. E' avvenuto che la diffusione del marxismo e la sua egemonia culturale hanno deformato sensibilmente il sistema di percezione dei più, determinando una vera e propria cecità intellettuale assai difficile da curare, dal momento che chi ne è affetto è, per contro, convinto di avere in pugno la chiave per intendere il reale significato di tutti gli avvenimenti passati,

---

(*) *Relazione presentata al Convegno Internazionale di Studi Bakuniniani (Venezia, 24-26 settembre 1976). Il taglio interpretativo dello studio, che verosimilmente corrisponde alle convinzioni politiche dell'autore, non è anarchico ma « social-liberale » (o forse potremmo dire « libertario-riformista »).*
L. Pellicani è docente di Sociologia Politica all'Università di Napoli ed ha pubblicato, tra l'altro, I rivoluzionari di professione *(Vallecchi, 1975) e* Gramsci e la questione comunista *(Vallecchi, 1976).*

---

(1) Cfr. N. Berti: *Anticipazioni anarchiche sui « nuovi padroni »*, « Interrogations », marzo 1976.

presenti e futuri. La cosa, tuttavia, non deve sorprendere punto, visto che è stato proprio il marxismo a fornire a questa « nuova classe » le armi ideologiche per conquistare e tenere saldamente in pugno il potere. Detto in altra forma: il marxismo non solo ha impedito la pronta percezione della rivoluzione burocratico-manageriale che ha portato al *top* della gerarchia sociale l'oligarchia del sapere e della competenza tecnico-amministrativa, ma l'ha anche permessa o, quanto meno, l'ha consolidata, poichè ha messo a disposizione dei « nuovi padroni » l'ideale formula politica per legittimare davanti a se stessi e al popolo il loro dominio di classe.

Prima di tutto dobbiamo mettere in discussione uno dei luoghi comuni più diffusi ma, nello stesso tempo, anzi proprio per questo, più mistificanti, grazie al quale la reale natura del comunismo continua ad essere occultata o ad apparire rovesciata. Questo luogo comune — che è diventato in certi ambienti politicamente molto « avanzati » un vero e proprio articolo di fede e uno *shibboleth* per individuare prontamente i nemici del socialismo — può essere così formulato: il marxismo è l'ideologia (« scientifica », naturalmente) del proletariato industriale, il quale grazie ad esso, ha conquistato il potere in alcuni paesi — battezzati arbitrariamente socialisti — e oggi si presenta in altri come l'erede storico della borghesia capitalistica.

Le cose, naturalmente, stanno in maniera del tutto diversa, sicchè si può senz'altro dire che raramente una proposizione fu più lontana dalla realtà e quindi più mistificatrice di questa identità storica fra marxismo e classe operaia, alternativa comunista ed emancipazione dei lavoratori. Qui la realtà viene letteralmente capovolta come in una *camera obscura* grazie a una « derivazione » (nel senso paretiano) che va senz'altro considerata come uno dei prodotti più stupefacenti del potere di inganno e di autoinganno di cui l'uomo dispone. La « derivazione » dice che il marxismo esprime puntualmente gli interessi delle classi lavoratrici; la storia invece mostra che le rivoluzioni comuniste hanno portato al potere una nuova oligarchia che monopolizza le funzioni direttive della vita sociale grazie al controllo delle risorse intellettuali, cognitive e tecniche. Questa *nuova classe dominante*, dunque, è costituita da burocrati, *managers*, tecnici e scienziati, vale a dire da un mosaico di gruppi assai differenziato, ma tuttavia reso sufficientemente omogeneo dal monopolio del *know-how*, il quale è la solida base della sua supremazia sociale e politica.

Inoltre questa oligarchia del *know-how* ha potuto stabilire una forma di dominio totale proprio in quanto le rivoluzioni fatte in nome della dottrina di Marx hanno concentrato tutto il potere nello Stato-Partito che, per ciò stesso, è divenuto il solo regolatore della vita sociale.

Dal punto di vista del materialismo storico, un simile fenomeno è inesplicabile, dal momento che l'esistenza delle classi viene fatta coincidere con l'esistenza della proprietà privata. E, in effetti, i marxisti ortodossi o negano l'esistenza della nuova classe dominante nelle così dette società socialiste, oppure sono costrette a considerare il dominio totalitario della burocrazia e dell'intellighenzia manageriale come una degenerazione o una escrescenza passeggera, destinata a sparire non appena il proletariato si approprierà del potere usurpato dai funzionari del Partito comunista (2). Senonchè la « nuova classe » descritta in termini più o meno analoghi da Bruno Rizzi, James Burnham, Max Shachtman e Milovan Gilas (3), non solo esiste, ma presenta una stabilità tale che difficilmente la sua formazione può essere presentata come una deviazione di quel traffico a senso unico che è, secondo i marxisti, la Storia. Per di più la formazione di una nuova classe dominante nel seno delle organizzazioni operaie egemonizzate dai marxisti è stata prevista con largo anticipo da Bakunin, che ripetutamente ha messo in guardia i lavoratori europei dalla « burocrazia rossa ». Lo stesso Bakunin intuì che attraverso i sistemi autoritari e centralistici di Marx non si sarebbe verificata l'emancipazione (promessa) della classe operaia, bensì l'instaurazione di una nuova forma di dominio di classe basato non più sulla proprietà privata dei mezzi di produzione, bensì *sul monopolio del sapere e sulla statalizzazione integrale della vita sociale*. Egli vide con notevole lungimiranza che v'erano nel marxismo tutti i « bacilli » che avrebbero potuto, se non si fossero prontamente individuati gli anti-corpi, « pervertire » le rivoluzioni popolari. Di qui la sua costante polemica contro i dottrinari marxisti, nei quali vedeva i « nuovi padroni » della società futura, l'oligarchia che, utilizzando il movimento operaio come trampolino di lancio,

---

(2) Cfr. P. Naville: *Burocrazia e rivoluzione*, Jaca Book, Milano 1973 e D. Russet: *La société eclatée*, Grasset, Parigi 1973.

(3) B. Rizzi: *Il collettivismo burocratico*, Galeati, Imola 1969; J. Burnham: *La rivoluzione dei tecnici, Mondadori*, Milano 1947; M. Gilas: *La nuova classe*, Il Mulino, Bologna 1958; M. Shachtman: *The Bureaucratic Revolution*, Donald Press, New York 1962.

avrebbe instaurato, sotto le mentite spoglie dello Stato popolare, la propria dittatura di classe.

Bakunin giunse a questa notevolissima anticipazione dei futuri sviluppi del comunismo analizzando due ordini di fenomeni: la presenza, nel seno del movimento operaio europeo, di una pletora di intellettuali proletarizzati e in cerca di potere e la particolare natura, autoritaria e dottrinaria ad un tempo, del marxismo. Successivamente egli passò a collegare questi due fenomeni — l'intellighenzia alienata e l'ideologia marxista — e vide prontamente il risultato politico che essi, combinandosi, avrebbero prodotto: la « colonizzazione » della classe operaia da parte dei rivoluzionari dottrinari, cui avrebbe fatto seguire, ove fosse scoppiata una vittoriosa rivoluzione popolare, *la dittatura degli intellettuali sulla massa proletaria.*

II

Che cosa ha permesso a Bakunin di anticipare l'involuzione in senso oligarchico e classista della rivoluzione comunista? Senz'altro un'idea del potere assai più realistica di quella sulla quale poggia tutto l'imponente edificio della sociologia marxiana. Secondo questa, la *fonte unica* del potere dell'uomo sull'uomo è la proprietà privata la quale, sconvolgendo la solidale e compatta comunità primitiva, ha scatenato la guerra di classe, descritta da Engels nei seguenti termini: « Il potere della comunità naturale doveva essere infranto; e infatti lo fu. Ma fu infranto da influenze che ci appaiono sin dal principio come una degradazione e una colpevole caduta dalla semplice altezza della comunità gentilizia. I più bassi interessi — volgare avidità, brutale cupidigia di godimenti, sordida avarizia, rapina egoistica della proprietà comune — inaugurarono la nuova società incivilita, la società di classe » (4). L'agente storico che disintegrò l'unità intellettuale e morale dell'umanità primitiva fu, per l'appunto, la proprietà privata, che la teoria assume, per ciò stesso, come fonte del *male radicale.* Così alla dottrina cristiana del peccato originale che trova nel cuore dell'uomo le radici del male radicale, Marx ed Engels contrapposero una versione « aggiornata » della dottrina gnostica della caduta e dell'alienazione. Una

(4) F. Engels: *L'origine della famiglia, della proprietà privata e dello Stato,* Rinascita, Roma 1950, p. 100.

dottrina squisitamente e irrimediabilmente mitica (5), ma indispensabile poichè senza di essa tutto l'edificio teorico marxista crolla e crolla soprattutto la speranza metastatica di creare la società senza classi e senza Stato tramite la soppressione della proprietà privata.

Il ragionamento che sta alle spalle di questa singolare concezione del potere mutuata direttamente da Rousseau, Morelly e Babeuf, è il seguente: il dominio dell'uomo sull'uomo non ha radici psicologiche, bensì economiche e sociali. Esso è strettamente legato alla situazione di penuria in cui gli uomini vengono a trovarsi di fronte alla natura e all'istituzione della proprietà privata. Rimosso il primo ostacolo che si frappone fra la società classista e la società senza classi grazie alla rivoluzione industriale — di qui l'esaltazione mistica di Marx per lo sviluppo delle forze produttive nelle quali vedeva la *conditio sine qua non* per emancipare l'uomo dalla schiavitù e liberarlo dal male — non resta che eliminare la proprietà privata, vale a dire collettivizzare tutti i mezzi di produzione.

Posto in questi termini, il problema dell'edificazione del socialismo è di una semplicità esaltante: basta sopprimere gli espropriatori e l'umanità, prima o poi, sia pure attraverso lotte assai intense e drammatiche, ritroverà la sua perduta unità originaria. A Marx e ai marxisti l'idea che la dittatura di transizione potesse trasformarsi in una nuova forma di dominio classista sembrava un'autentica assurdità. Non era forse la proprietà privata la fonte unica del potere? E allora come sarebbe stata possibile l'esistenza dello Stato e delle classi in una società priva della fonte del male radicale? Come è noto, questo è stato il ragionamento fatto da Trotsky di fronte a quella che egli, con espressione rivelatrice, chiamava « usurpazione burocratica » del potere ai danni della classe operaia; e questo continua ad essere il ragionamento più o meno esplicito dei marxisti, per i quali anche quando le società comu-

(5) La dottrina marxiana della proprietà privata come fonte del male radicale risulta completamente arbitraria se la si mette a confronto con le « scoperte » della psicanalisi, le quali confermano la giustezza del mito giudaico-cristiano del peccato originale. Da questo punto di vista, marxismo e psicanalisi sono agli antipodi, anche se negli ultimi anni è proliferata una letteratura tendente a conciliarli. Accettare i teoremi principali dell'antropologia freudiana significa rinunciare alla speranza metastatica che anima il marxismo e riconoscere che il male radicale è inestirpabile. (Cfr. A. Besançon: *Storia e psicanalisi,* Guida, Napoli 1976).

niste ricorrono al terrore, al lavaggio del cervello, alla persecuzione dei dissidenti e alla repressione di ogni forma di protesta da parte della classe operaia, conservano una superiorità morale indiscutibile sulle società capitalistiche basate sulla proprietà privata.

Tutto ciò avviene perchè i marxisti sono convinti che il male radicale non è inerente alla natura umana, bensì il prodotto di una istituzione — la proprietà privata — che ha pervertito ogni cosa e che quindi deve essere soppressa onde riportare all'unità ciò che essa ha diviso. Solo allora la realtà tornerà ad essere quella che era all'origine: una totalità perfettamente armonica.

Come si vede, ci troviamo di fronte a un vero e proprio dogma teologico, o articolo di fede, con il quale il marxista si identifica *toto corde* — tanto che è disposto a difenderlo con tutti i mezzi, non escluso la persecuzione dei miscredenti e degli eretici — poichè da esso dipende la possibilità della salvezza dell'umanità. Infatti, solo a condizione che il male radicale sia esterno alla natura umana questa, senza l'aiuto di qualsivoglia potenza esterna, può essere liberata e redenta. Siamo in piena soteriologia gnostica (6).

Questo misticismo mascherato abilmente da scienza fu prontamente denunciato dagli anarchici, i quali contrapposero alla teoria marxiana del potere la seguente concezione: « lo Stato non è in nessun modo un prodotto organico della società, nè la conseguenza degli antagonismi di classe, *ma è esso la loro causa*... Il carattere insostenibile dell'ipotesi della nascita dello Stato e soprattutto il rifiuto dell'utopia marxista della " soppressione " dello Stato attraverso lo sviluppo dialettico del processo di produzione, comportano di conseguenza una posizione completamente differente circa la questione del passaggio al socialismo, cioè ad una società qualificata, a buon diritto, società senza classi e senza Stato. Il socialismo anarchico considera come un fatto acquisito che la storia è la storia di lotta di classi e riconosce, con Marx, che è dovere del proletariato sopprimere gli antagonismi di classe portando la lotta contro la classe capitalistica al fine di abbattere il monopolio della sua potenza economica. Ma questo monopolio è stato reso possibile attraverso un monopolio del potere,

(6) Cfr. L. Pellicani: *I rivoluzionari di professione*, Vallecchi, Firenze 1975.

cioè con quella forza organizzata come Stato, che gli ha dato dapprima la nascita e che, con questo doppio monopolio, ha permesso uno sviluppo sempre più grande: di qui la necessità di distruggere sia il monopolio dello Stato politico e sia il monopolio economico » (7).

I marxisti, ovviamente, hanno seguito una via opposta a quella indicata dagli anarchici e, in perfetta armonia con la loro concezione della natura e dell'origine del male radicale, hanno instaurato, là dove hanno avuto successo, uno Stato che assomma in sè il monopolio del potere politico e il monopolio del potere economico. In tal modo si è avuto non già la soppressione dello Stato da parte della società, bensì tutto il contrario: la soppressione della società da parte dello Stato, vale a dire l'instaurazione di un sistema totalitario gestito da una oligarchia che monopolizza il *know-how* e che controlla tutte le manifestazioni della vita sociale grazie a una onnipervasiva macchina burocratico-manageriale. Così un errore tecnico — l'arbitraria identificazione di potere e proprietà privata — ha generato un processo politico che ha portato a un risultato esattamente opposto a quello promesso dai marxisti e previsto « scientificamente » dalla dottrina.

Bakunin è stato il primo a prevedere con estrema precisione lo sbocco burocratico-totalitario della rivoluzione marxista proprio in quanto ha capito che la proprietà privata dei mezzi di produzione non è affatto l'unica fonte del potere e che quest'ultimo può sorgere come prodotto spontaneo dell'organizzazione e del monopolio del sapere. Sopprimendo la proprietà privata senza smantellare le strutture politiche — questa in sintesi la sua prognosi — i marxisti avrebbero automaticamente « esaltato » i gestori della macchina burocratica statale e i gruppi sociali in possesso di un patrimonio cognitivo superiore a quello dei semplici lavoratori. Ciò gli per-

(7) A. Lehning: *Marxismo e anarchismo nella Rivoluzione russa*, Ed. L'Antistato, Cesena 1973, pp. 48-49. Le più recenti ricerche etnologiche e sociologiche confermano la teoria anarchica dell'origine dello Stato, non già quella marxiana: è la violenza l'origine del dominio, non già la proprietà privata. Pertanto abolire la proprietà privata non significa abolire il dominio dell'uomo sull'uomo, bensì trasferire il comando dai proprietari dei mezzi di produzione ai gestori dei mezzi di amministrazione. Cosa che era stata vista con estrema lucidità da Max Weber prima del 1917 e che la Rivoluzione bolscevica ha puntualmente confermato, creando le condizioni della nascita dello « Stato burocratico-totalitario » (L. Trotsky: *La rivoluzione tradita*, Schwartz, Milano 1956, p. 110).

mise, non solo di prevedere lo sbocco classista dell'instaurazione della dittatura rivoluzionaria, ma anche di individuare nel marxismo l'ideologia dell'intellighenzia marginale che aspirava a instaurare il proprio dominio di classe espropriando, in nome del popolo, i capitalisti.

III

Esaminiamo ora più da vicino la fisionomia dell'interpretazione bakuniniana del marxismo come ideologia di classe dell'intellighenzia proletarizzata.

Le critiche di Bakunin riguardano in primo luogo la concezione marxiana della dittatura del proletariato. « Se il proletariato — scrive il grande anarchico russo — diverrà la casta dominante, sopra chi dominerà? Ciò significa che rimarrà ancora un altro proletariato sottomesso a questa dominazione, a questo nuovo Stato. E' questo il caso, per esempio, della plebaglia contadina che, come è noto, non gode della benevolenza dei marxisti e che, trovandosi al grado più basso di cultura, sarà evidentemente governata dal proletariato delle città e delle fabbriche; oppure, se consideriamo la questione dal punto di vista nazionale, prendendo gli slavi rispetto ai tedeschi, i primi per lo stesso motivo saranno, nei confronti del proletariato tedesco vittorioso, nella stessa soggezione in cui questi ultimi si trovano nei confronti della loro borghesia. Dove c'è Stato, c'è inevitabilmente la dominazione e di conseguenza la schiavitù; lo Stato senza schiavitù, aperta o mascherata, è inconcepibile; ecco perchè siamo nemici dello Stato. Che cosa vuol dire il proletariato organizzato in classe dominante? E' mai possibile che l'intero proletariato si ponga alla testa del governo? che tutto il popolo governi e che non ci siano governati? In questo caso non ci sarà governo, non ci sarà Stato; ma se ci sarà Stato ci saranno governati, ci saranno schiavi » (8).

L'obbiezione, come si vede, non è di poco conto, e verrà ripetuta più volte dagli anarchici contro i partigiani della concezione statocentrica dell'edificazione del socialismo. Ma quel che è più interessante e istruttivo nell'analisi bakuniniana della teoria marxiana della dittatura del proletariato è l'individuazione dei pericoli insiti nella trasformazione della mentalità dell'*élite* rivoluzionaria non appena essa si sarà impossessata della macchina statale. Si sa, nel marxismo le variabili psicologiche sono cancellate o, più precisamente, ridotte a manifestazioni della corruzione dell'umanità generata dalla proprietà privata. Con la conseguenza che l'idea che anche in una società priva di proprietà privata possa formarsi una classe con interessi e mentalità distinta dalla massa dei lavoratori è scartata sdegnosamente come un pregiudizio borghese reazionario e antiscientifico. Bakunin invece avverte prontamente che le cose stanno in maniera assai diversa da come le immagina il marxismo, cioè che le tendenze egoistiche e autoritarie della natura umana non derivano dall'esistenza della proprietà privata. Infatti egli così continua: « Questo dilemma è risolto semplicisticamente dalla teoria marxiana. Per governo popolare essi intendono il governo del popolo da parte di un piccolo numero di rappresentanti eletti dal popolo, dei sedicenti rappresentanti del popolo e dei governanti dello Stato, questa è l'ultima parola dei marxisti come pure della scuola democratica, è una bugia che nasconde il dispotismo di una minoranza dirigente tanto più pericolosa in quanto si presenta come l'espressione della così detta volontà del popolo. Così da qualsiasi parte si esamini questa posizione si arriva sempre allo stesso spiacevole risultato: al governo dell'immensa maggioranza delle masse popolari da parte di una minoranza privilegiata. Ma questa minoranza, ci dicono i marxisti, sarà di lavoratori. Sì, certamente, di *ex lavoratori*, i quali, non appena diventati governanti o rappresentanti del popolo, non saranno più lavoratori e guarderanno il mondo del lavoro manuale dall'alto dello Stato; non rappresenteranno più da quel momento il popolo ma se stessi e le proprie pretese di voler governare il popolo. Chi può dubitare di ciò non sa niente della natura umana » (9).

La teoria della dittatura preparatoria è così denunziata come un sofisma assai pericoloso e gravido di conseguenze in aperto conflitto con il fine ultimo del socialismo, che è quello di liberare l'uomo. E viene anche criticata con estrema precisione l'irrealistica concezione della natura umana che fa da sfondo antropologico a tale dottrina. Lo Stato di transizione — dice Bakunin — genererà automaticamente una classe do-

(8) M. Bakunin: *Stato e anarchia e altri scritti*, Feltrinelli, Milano 1968, p. 190.

(9) *Ibidem*, pp. 190-191.

minante poichè l'esercizio del potere plasmerà la psicologia degli ex lavoratori e dei dottrinari e li trasformerà in governanti, con tutti i difetti tipici delle classi privilegate. A questo riguardo la tesi di Bakunin è estremamente radicale: o si distrugge lo Stato o si deve accettare « la menzogna più vile e temibile del nostro secolo: la burocrazia rossa » (10). *Tertium non datur.* O meglio, in linea di principio è possibile una terza soluzione: quella liberale, basata sul mutuo controllo dei centri di poteri attraverso la strutturazione pluralistica della società e l'instaurazione dello Stato di diritto. Ma Bakunin, naturalmente, non è disposto neanche a prenderla in considerazione. Il suo romanticismo rivoluzionario lo porta a stabilire un dilemma fra il dispotismo illimitato della burocrazia (« bianca » o « rossa ») e la libertà anarchica. Un dilemma che Marx non riesce neanche a percepire, convinto come è che la Storia è orientata a senso unico e che egli, grazie al socialismo « scientifico », ne conosce con largo anticipo lo sbocco dialetticamente necessario. Nella sua *Weltanschauung* non c'è posto per elementi soggettivi che possano far deviare il viaggio dell'umanità verso la Terra Promessa. Ma Bakunin non condivide minimamente la fede mistica di Marx nelle leggi necessitanti della Storia e perciò può percepire i pericoli insiti nella restaurazione del principio autoritario sotto le bandiere del socialismo.

Ma, come si accennava, c'è nell'analisi bakuniana qualcosa di più che un semplice invito a prendere in seria considerazione le variabili psicologiche; c'è l'individuazone della reale natura di classe della rivoluzione marxista. In essa Bakunin vide l'operazione politica per mezzo della quale gli intellettuali si sarebbero insigniti della Città del Comando utilizzando la massa proletaria quale base materiale per vincere la loro lotta contro le classi possidenti. Chi sono i marxisti, partigiani del così detto socialismo scientifico, si domanda Bakunin? Sono dei *rivoluzionari dottrinari* « che si sono assunta la missione di distruggere i poteri e gli ordini esistenti per creare sulle loro rovine la propria dittatura. Essi sono nemici dei poteri attuali solo perchè vogliono impadronirsene; nemici delle istituzioni politiche attuali solo perchè escludono la possibilità della loro dittatura; ma sono tuttavia i più ardenti amici del

(10) *Correspondence de Michel Bakunine*, Perrin et Cie, Parigi 1896, p. 219.

potere di Stato che deve essere mantenuto, senza di che la rivoluzione, dopo avere liberato sul serio le masse popolari, toglierebbe a questa minoranza pseudorivoluzionaria ogni speranza di riuscire a soggiogarle a un nuovo carro e di gratificarle dei suoi provvedimenti governativi » (11).

Applicando quella che in seguito i sociologi della conoscenza hanno definito la « tecnica dello smascheramento », Bakunin non esita a vedere nei fini e negli ideali proclamati dai rivoluzionari marxisti una mera copertura ideologica avente la funzione di occultare a se stessi e soprattutto agli operai le reali motivazioni del loro agire, le quali scaturiscono spontaneamente dalla loro anomala condizione sociale. Infatti tali dottrinari non provengono nè dalle classi popolari nè da quelle dominanti, sono quindi a mezza strada fra la massa dei governanti e le *élites* del potere. Il loro ambito di reclutamento è l'intellighenzia proletarizzata, prodotto tipico della rapida diffusione dell'istruzione non compensata da una altrettanto rapida capacità di assorbimento di lavoratori intellettuali da parte del mercato. Essi sono, pertanto, degli intellettuali privi di uno *status* coerente con le loro elevatissime aspettative, condannati, per ciò stesso, alla « marginalità sociale ». Posti al di fuori della Città del Comando e delle istituzioni centrali che plasmano la vita delle masse, questi « paria dell'intelligenza » — la definizione, estremamente illuminante, è di Blanqui, uno dei teorici più conseguenziali del diritto degli intellettuali *déclassés* a esercitare il comando politico — aspirano ad avere una influenza diretta sui destini storici dei popoli europei. Hanno una superiore cultura, e ciò li fa sentire destinati a dirigere la massa degli incolti; ma si sentono « esclusi », quindi moralmente assimilati al proletariato, poichè la società borghese privilegia la ricchezza e la potenza economica, di cui invece essi sono completamente privi.

Bakunin definisce questa pletora di intellettuali *déclassés* la « figlia prediletta del moderno dottrinarismo » e vede in essa « l'ultimo rifugio della volontà di dominio che dall'inizio della storia ha afflitto e ha costituito e sanzionato tutti gli Stati » (12). Mentre l'aristocrazia nobiliare ha appoggiato la sua potenza sulla sua superiorità militare e sulla legittimazione religiosa e la borghesia capitalistica ha edificato il suo dominio di classe sul possesso della ricchezza, l'intellighenzia non

(11) M. Bakunin: *Stato e anarchia*, cit., p. 148.
(12) *Ibidem*, p. 264.

ha che uno strumento per stabilire la sua supremazia sociale e soddisfare la sua volontà di dominio: l'istruzione, più precisamente il monopolio della produzione e della gestione del sapere. E in effetti grazie alla sua superiorità cognitiva essa spera di diventare la « nuova aristocrazia » (13) e di dirigere tutta quanta la società secondo i suoi interessi e le sue idee, orgogliosamente consapevole del suo valore e tuttavia continuamente frustrata poichè esclusa dai centri di potere effettivo. Di qui gli sforzi volti a sottrarre all'aristocrazia della ricchezza il controllo della vita economica e all'aristocrazia del sangue quello dell'apparato statale; di qui altresì il progetto statocentrico di edificare un ordine nuovo attraverso il monopolio del potere scientifico, del potere economico e del potere politico. Quanto alla massa, essa, essendo ignorante, deve affidarsi alla guida illuminata e illuminante dei rivoluzionari « scientifici ».

La diagnosi di Bakunin è estremamente precisa su questo punto specifico. Egli individua con molto acume il nesso eziologico esistente fra la posizione marginale dell'aristocrazia dell'intelligenza e la concezione statocentrica della edificazione della società socialista, che formula in questi termini altamente istruttivi: « Gli idealisti di ogni risma, metafisici, positivisti fautori della supremazia della scienza sulla vita, rivoluzionari dottrinari, tutti insieme con lo stesso ardore sebbene con diversi argomenti, difendono l'idea dello Stato e del potere dello Stato riconoscendo in questo *del tutto logicamente* l'unica salvezza, secondo loro, della società. *Del tutto logicamente* perchè una volta adottato il principio fondamentale, secondo noi completamente falso, che il pensiero precede la vita e l'astratta teoria la pratica sociale, e che perciò la scienza sociale deve essere il punto di partenza delle organizzazioni e delle rivoluzioni sociali, essi sono necessariamente costretti a concludere che, dato che il pensiero, la teoria, la scienza, almeno per ora, costituiscono il patrimonio di una minoranza, questa minoranza deve quindi dirigere la vita sociale non solo promuovendo ma anche dirigendo tutti i movimenti nazionali e che l'indomani della rivoluzione la nuova organizzazione della società dovrà farsi non per la via della libera riunione dal basso in alto delle associazioni, dei comuni, dei cantoni, delle regioni in armonia con i bisogni e con gli

(13) *Ibidem*, p. 265.

istinti del popolo, ma unicamente per mezzo dell'autorità dittatoriale di quella minoranza di scienziati che pretendono di rappresentare la volontà collettiva » (14).

Da questo punto di vista, si palesa con evidenza solare il reale significato storico-politico della così detta « dittatura del proletariato »: con essa il potere è posto non già nelle mani della classe operaia, che non ha il patrimonio cognitivo indispensabile per gestire gli affari pubblici, bensì in quelle della minoranza dei rivoluzionari dottrinari, vale a dire dell'oligarchia che ha il monopolio della scienza. « Le parole *" socialisti scientifici "*, *" socialismo scientifico "* — si legge in una delle pagine più acute di *Stato e anarchia* — che si incontrano costantemente nelle opere e nei discorsi dei lassalliani e dei marxiani provano per se stesse che il così detto Stato popolare non sarà nient'altro che il governo dispotico della maggioranza del popolo da parte di una aristocrazia nuova e molto ristretta di veri o pseudo scienziati. Il popolo, dato che non è istruito, sarà completamente esonerato dalle preoccupazioni di governo e sarà incluso in blocco nella mandria dei governanti. Che bella liberazione! I marxiani si rendono conto di questa contraddizione e, coscienti che un governo di scienziati, il più opprimente, il più repressivo e il più spregevole del mondo, sarà nonostante tutte le forme democratiche una vera dittatura, si consolano con l'idea che questa dittatura sarà provvisoria e di breve durata. Dicono che la sua unica occupazione e il suo unico intento sarà quello di educare e di levare il popolo sia economicamente che politicamente a un livello in cui ogni governo diverrebbe ben presto inutile, e lo Stato, perdendo ogni suo carattere politico e cioè di dominazione, si trasformerà da sè in una organizzazione assolutamente libera degli interessi economici e dei comuni... Dicono che questo giogo dello Stato, questa dittatura è una misura transitoria necessaria per raggiungere l'emancipazione integrale del popolo: l'anarchia o la libertà sono il fine, lo Stato o la dittatura sono il mezzo. E così per emancipare le masse si dovrà prima di tutto soggiogarle » (15).

La natura sofistica della dittatura del proletariato per Bakunin è dunque evidente, ed è parimenti evidente il pericolo in essa insita: il dominio dispotico, dietro la facciata « demo-

(14) *Ibidem*, p. 191.
(15) *Ibidem*, p. 191.

cratico-popolare », di una aristocrazia di intellettuali che, in virtù della loro superiorità cognitiva — sono essi i portatori esterni della giusta coscienza poichè hanno il monopolio della Scienza dialettica — assumono autocraticamente il compito di dirigere la massa incolta verso la società comunista. Le classi lavoratrici, di conseguenza, dovranno guardarsi da questa pretesa paternalistica dei dottrinari marxisti di governare la massa dittatorialmente, pretesa tanto più insidiosa quanto più essa si presenta come l'espressione congiunta della scienza e degli interessi reali del proletariato.

Bakunin inoltre previde la metamorfosi socio-psicologica dei dittatori marxisti. Essi si sarebero trasformati da intellettuali in gestori professionali del potere politico ed economico e, di conseguenza, sarebbero divenuti quella *burocrazia rossa* nella quale egli aveva profeticamente visto l'insidia più pericolosa che si nascondeva nelle tendenze oligarchiche e autoritarie del movimento operaio europeo. Si sarebbe allora verificato il passaggio dalla dittatura ideocratica dei custodi sacerdotali del socialismo scientifico alla dittatura burocratica dei tecnici dell'apparato statale. Le rivoluzioni comuniste del nostro secolo hanno, purtroppo, puntualmente confermato la pessimistica previsione di Bakunin, in parte anche perchè i suoi preziosi avvertimenti sono stati sommersi dal conformismo marxista-leninista.

IV

Questa, per sommi capi, è l'interpretazione bakuniana del marxismo come ideologia di classe dell'intellighenzia proletarizzata. Essa successivamente è stata ripresa da un altro pensatore anarchico: il polacco Vaclav Machajski nella sua monografia sul « lavoratore intellettuale » e divulgata dal suo amico Max Nomand in una serie di saggi (16), che purtroppo non hanno avuto l'attenzione che meritavano da parte degli studiosi del nostro tempo. Così centinaia di studi sono stati dedicati alle profezie, quasi tutte clamorosamente smentite dalla storia, di Marx e dei marxisti, mentre un inesplicabile silenzio è calato su quei pochi che, con largo anticipo e notevole lucidità analitica, hanno previsto gli sviluppi effettivi dei regimi politici edificati sulla base del monopolio del potere politico ed economico. Conseguentemente domina ancora oggi, malgrado i reiterati scacchi subiti dal progetto comunista di edificare il socialismo tramite il Partito unico e la soppressione del mercato, una interpretazione deformante dell'effettivo ruolo storico svolto dalla filosofia di Marx. Questa continua ad essere presentata come l'ideologia della classe operaia, mentre nella realtà non è stata altro che una geniale « derivazione » in virtù della quale il significato elitistico della sua alternativa alla società capitalistico-borghese è stato occultato. Ci troviamo dunque di fronte, per usare un concetto tipico della sociologia marxiana, a un « autoinganno ideologico » o, se si preferisce la terminologia di Max Scheler, a una « menzogna organica » che ha permesso agli intellettuali comunisti di identificare la propria smisurata volontà di potenza con la (presunta) vocazione rivoluzionaria della classe operaia. Il risultato è stato che, dietro la formula ideologica « dittatura del proletariato », è stato mascherato — e tuttora continua ad esserlo — il dominio totalitario di una nuova classe sfruttatrice e privilegiata che possiamo senz'altro denominare con l'espressione bakuniniana *burocrazia rossa*.

Come e perchè tutto ciò si sia verificato è tema che richiederebbe un'analisi storico-sociologica di vaste proporzioni. Qui mi limiterò a sottolineare, sulla scia dell'analisi critica di Bakunin, il carattere ideologico — nel senso di prodotto tipico della « falsa coscienza » dell'intellighenzia proletarizzata — della filosofia marxista, applicando ad essa le stesse categorie analitiche elaborate da Marx. I marxisti talvolta dicono che si deve fare un'analisi marxista del marxismo. Ma non l'hanno mai fatta poichè i risultati sarebbero stati distruttivi per la fede nel prossimo avvento del Regno e soprattutto per la « buona coscienza » che essa fornisce loro. Infatti, se è vero che tutti i prodotti del pensiero sono condizionati — e deformati — dall'appartenenza di classe di chi li elabora, non si vede come e perchè il marxismo dovrebbe far eccezione a questa necessitante e ineludibile legge sociologica che rappresenta uno dei pilastri del materialismo storico. Anche lì marxismo dovrebbe — se si vuole rispettare le regole del corretto ragionamento — essere considerato una ideologia, cioè una visione deformata e deformante della realtà esprimente precisi e inconfessabili interessi di classe sotto mentite spoglie. Una volta formulato il principio del panideologismo, si deve accettarne tutte le conseguenze in esso implicito e quindi applicare la tecnica dello smascheramento a tutto e a tutti. Come

---

(16) M. Nomand: *Postles of Revolution*, Collier Books, New York 1962 e *Aspects of Revolt*, Noonday Press, New York 1961.

il complesso edipico non condiziona solo il paziente ma anche l'analista, così la appartenenza di classe condiziona tutte le dottrine politiche ivi compresa quella elaborata da Marx.

E, in effetti, un esame della dottrina della missione storica del proletariato che non si limiti al suo significato formale, ma cerchi di esplicitare il suo significato sostanziale, conferma l'interpretazione — e la critica — di Bakunin. Il presupposto metafisico dal quale Marx parte è la teoria hegeliana dei vari livelli di coscienza cui l'umanità perviene lungo il suo sviluppo storico. Tale teoria si basa sull'assioma fondante dell'idealismo romantico: l'identità fra finito e infinito, sicchè la « parte cosciente », che è sempre una minoranza, esprime il Tutto. Ciò porta Marx a distinguere il proletariato *für sich* dal proletariato *an sich*. Questo è il soggetto empirico della rivoluzione in quanto negazione della società capitalistico-borghese, ma è il primo che incarna la coscienza della rivoluzione comunista. Detto in altra forma: sono i portatori della così detta « scienza proletaria » — cioè Marx e i suoi fedeli discepoli — coloro che in concreto incarnano il *Weltgeist*, vale a dire gli interessi storici della « classe generale » e quindi dell'intera umanità. Essi, infatti, grazie alla dialettica, hanno una visione anticipata del fine ultimo cui tende la Storia, che è il Regno della libertà. Ad essi spetta, quindi, la direzione politico-ideologica del movimento proletario. « I comunisti — si legge nel *Manifesto* — dal punto di vista della teoria, hanno un vantaggio sulla restante massa del proletariato per il fatto che conoscono le condizioni, l'andamento e i risultati generali del movimento proletario » (17). Il che è quanto dire che essi rappresentano il punto di vista del socialismo scientifico, il solo che possa indicare, al di fuori dell'inganno borghese, ciò che l'umanità deve fare per liberarsi dalla schiavitù capitalistica e per entrare nel Regno della libertà.

Qui, dietro la distinzione fra « scienza proletaria » e « scienza borghese », ritroviamo la dicotomia gnostica fra la *Gnosis* e la *pistis*: mentre questa è l'espressione rovesciata del mondo rovesciato — tutta quanta la realtà è stata sconvolta dall'apparizione della proprietà privata: un'autentica catastrofe morale cosmica —, quella è la Scienza che indica la via della salvezza. Di conseguenza solo coloro che hanno trasceso il punto di vista parziale e deformante della scienza

(17) K. Marx e F. Engels: *Manifesto del Partito comunista*, in *Opere scelte*, Editori Riuniti, Roma 1968, p. 305.

borghese possono percepire l'essenza delle cose e, soprattutto, possono anti-vedere lo sbocco dialetticamente necessario della guerra in atto fra il vecchio mondo e il nuovo mondo. I portatori della scienza proletaria diventano per ciò stesso l'avanguardia cosciente dell'umanità tutta quanta, coloro che sanno e che, sapendo, hanno il diritto e il dovere di prendere nelle loro mani i destini storici della massa proletaria — obunubilata e corrotta dall'ideologia borghese — e di guidarla verso la Terra Promessa. Conclusione: la dittatura del proletariato ha da essere — nè potrebbe essere diversamente, dati i presupposti metafisici di partenza — *la dittatura degli intellettuali marxisti* (18).

In tal modo il marxismo, nello stesso momento in cui proclama il diritto storico della classe operaia ad autoemanciparsi dallo sfruttamento capitalistico, teorizza la subordinazione della classe alla parte cosciente, vale a dire ai dottrinari che si sono identificati con la causa del socialismo e che hanno acquisito una superiore percezione dei fatti passati, presenti e futuri grazie alla Scienza dialettica. Spetterà a Lenin far passare questa singolare concezione della liberazione dell'umanità dall'utopia alla realtà creando l'arma organizzativa più adatta per instaurare, ove le circostanze storiche siano propizie, il dominio monopolistico di coloro che conoscono quale è il destino dell'umanità e quali sono le pratiche necessarie per conseguirlo. La sua dottrina del Partito dei rivoluzionari di professione quale avanguardia cosciente non è una distorsione dello spirito del marxismo, bensì l'applicazione fedele dei suoi dettami. Solo coloro che hanno conseguito una precisa percezione del *telos* della Storia possono — e debbono — dirigere autocraticamente l'umanità acciocchè essa non devii dal tracciato prestabilito e non si faccia confondere dall'opportunismo e dal revisionismo. Sicchè è nella prassi leninista che il marxismo trova la la sua conseguenziale realizzazione storica e in essa palesa compiutamente la sua reale natura: una ideologia a carattere gnostico-millenaristico che ha legittimo il desiderio degli intellettuali alienati a forte vocazione profetico-soteriologica di monopolizzare la rappresentanza esistenziale in nome degli interessi reali delle vittime della società classista.

Si capisce anche perchè, una volta conquistata la Città del Comando, gli intellettuali marxisti abbiano edificato un vero

(18) Cfr. L. Pellicani: *I rivoluzionari di professione*, cit.

e proprio sistema di dominio ierocratico o, se si preferisce, una Chiesa che aspira ad abbracciare l'intera umanità e a restaurare la Grande Armonia Universale. Successivamente agli attivisti gnostici della rivoluzione permanente sono subentrati i gestori professionali della *Gnosi*, vale a dire la « burocrazia carismatica » (19) che, grazie al monopolio del *know-how* tecnico-organizzativo e della corretta interpretazione dei sacrosanti testi, ha governato totalitaristicamente tutta quanta la società. Così, ancora una volta, il progetto palingenetico della tradizione messianica — che ha trovato nel marxismo il suo più suggestivo *avatar* secolarizzato, — si è concluso con uno scacco tanto più doloroso e atroce quanto più esso è costato milioni di vittime e nobilissimi sacrifici.

Parafrasando Laisy, potremmo dire che i marxisti si aspettavano dalla dittatura rivoluzionaria l'avvento del Regno della libertà; invece è venuto il regno del Partito e della burocrazia rossa. Non è questa certamente una conclusione edificante; ma, se non altro, contiene un insegnamento preziosissimo: *non affidare a nessuna oligarchia il monopolio del potere.* Essa non lo eserciterà — come ha ammonito a più riprese Bakunin — per liberare le classi lavoratrici dallo sfruttamento, bensì per asservirle in maniera totale al suo potere.

Settembre 1976

---

(19) Cfr. V. Belohradsky: *Burocrazia carismatica*, in L. Pellicani (a cura di): *Sociologia delle rivoluzioni*, Guida, Napoli 1976.

RESUMEN

La subida al podér politico de una « nueva clase dominante », que controla la vida social por medio del monopolio de los recursos intellectuales, cientificos y tecnicos, es un fenómeno ya ampliamente demonstrado por la experiencia histórica y reconocido por varios autores modernos. Eso no solamente no fue previsto por los marxistas, sino encontrò en el marxismo la ideal formula politica para sancionar el nuevo dominio.

Eso fue intuido con largo anticipo por Bakunin, que comprendiò como las concepctiones autoritarias y centralistas de Marx no llevaban à la emancipación de la clase obrera, sino a la construcción de una nueva forma de exploitación, basada sobre el monopolio del saber y la estatificación de la vida social.

El comprendiò, con grande clarividencia, que en el marxismo habian todos los « germenes patógenos » que habrian podido « infectar » las revoluciones populares: el marxismo representaba la cobertura ideologica de las aspiraciones al poder de los intellectuales déclassés, *en margen de la sociedad burguesa porque privados de poder economico, sino dotados de cultura superior y por eso capazes de ejercitar el mando politico.*

Esta es la razón de la polemica de Bakunin contra los doctrinarios marxistas, que el consideraba como « los nuevos patrones » de la sociedad futura, la oligarquia che habria utilizado el movimiento obrero para la instauración de su dictadura de clase.

SUMMARY

The take-over of the political power by a « new ruling class », which controls the social life by the means of the monopole of intellectual, scientific and technical sources is a phenonem widely demonstrated by historical experience and analyzed by several modern autors. Nevertheless, marxist autors did not foresee it. On the cuntrary, marxist ideology represent the ideal political formula, able to legitimize the new domination.

This has been understood by Bakunin, who soon realized that Marx's authoritarian and centralistic concepts did not bring to the emancipation of the working class, but to a new exploitation form, based on knowledge monopole and state-control of social life.

With remankeble insight, he saw that inside marxism were all the « patogenous bacteria » which would have « infected », in the future, popular revolutions. Bakunin understaood that marxist ideas represented the power aspirations of déclassés *intellectuals, excluded by bourgéois society because they were without economic power, but gifted with superior culture and able to exercise political command. This is the reason for his argument against marxist philosophers, in which he saw the « new bosses » of the future society, the oligarchy able to use workers movement to build its class dictatorship.*

RESUME

La montée au pouvoir politique d'une « nouvelle classe dominante », qui contrôle la vie sociale grâce au monopole des resources intellectualles, scientifiques et techniques, est un phénomène amplement démontré désormais par l'expérience historique et relevé par divers auteurs modernes. Cela non seulement n'a pas été prévu par les marxistes, mais a trouvé dans le marxisme la formule politique idéale pour la légitimation de la nouvelle domination.

Bakunin en avait eu l'intuition en avance, et il s'é fait aperçu que le conceptions autoritaires et centralistes de Marx ne portaient pas à l'emancipation de la classe ouvrière, mais plutôt a l'instauration d'une nouvelle forme d'exploitation, fondée sur le monopole du savoir et sur l'étatisation de la vie sociale.

Avec remarquable clairvoyance, il vit que le marxisme contenait, dès ses origines, tous les « bacilles » qui auraient pu « infecter » les révolutions populaires. Bakunin comprit que le marxisme représentait la couverture ideologique des aspirations au pouvoir des intellectuelles « déclassés », en marge de la société bourgeoise en tante que privés du pouvoir economique, mais doués d'une culture supérieure et pour cela capables d'exercer le pouvoir politique.

De là, sa polémique coutre les doctrinaires marxistes, dans lequels il voyait les « nouveaux maîtres » de la société future, l'oligarchie qui aurait utilisé le mouvement ouvrier pour l'instauration de sa dictature de classe.

Dès les premiers numéros de la revue, nous avons publié des textes présentant et interprétant les mouvements de révolte estudiantile (Carlos Semprum Maura, Henri Stern, Sylvia Kashdan). Il est important en effet de comprendre à la fois les raisons de cette révolte et sa signification sociale, de connaître le pourquoi des flambées du type « mai 1968 » et de leur rapide extinction. Nous poursuivrons cette recherche, notamment par l'examen de l'expérience japonaise.

L'étude qui suit nous semble, malgré son titre, aussi peu anti-autoritaire que possible. Quelle que soit l'opinion personnelle de l'auteur, tout l'exposé respire un néo-léninisme évident, avec avant-garde consciente, savoir dirigeant, ligne juste. Mais nous la présentons au lecteur, car elle nous semble, malgré sa bonne foi, caricaturale, et donnant une image nette d'un certain raisonnement intellectuel. Un raisonnement qui est fort proche d'une esquisse de la théorie justifiant une nouvelle classe dirigeante.

Heinz Zimmermann a bien voulu nous donner quelques notes après lecture du texte. Nous les publions à la suite.

Qu'il nous soit cependant permi de regretter qu'une analyse qui se veut scientifique soit aussi peu rigoureuse. Il n'est pas un terme essentiel qui soit préalablement défini: ni anti-autoritarisme, ni démocratie, ni socialisme. Non plus que les conceptions sur l'organisation d'un Stirner et d'un Landauer, présentées en vrac, alors qu'elles sont contradictoires. Non plus que l'orientation de groupes aussi différents et opposés que les Rote Zelle — ou la Fraction de l'Armée Rouge —, et, par exemple les éditeurs berlinois de la revue « non-violente » Graswurzelrevolution, *ou les militants de* Befreiung *de Cologne, de* Freie Presse *de Wetzlar.*

Non plus, et c'est là bien plus grave, qu'il n'est offert aucune caractéristique de la société allemande d'après guerre, avec son tertiaire énorme, ses couches dirigeantes nouvelles, ses diverses catégories ouvrières...

Où sont les marxistes?

L. M. V.

Evolution du mouvement etudiant antiautoritaire en R.F.A.

HELMUT SCHWARZ

DE LA PROTESTATION A LA POLITIQUE

« Unter den Taleren Muff von tausend Jahren! » (Sous les toges, le remugle de mille années). Cette formule marque, dans la République Fédérale (BRD) le début d'un mouvement « étudiant » qui se lance dans la critique du Système et rompt par la même radicalement avec les traditions des intellectuels bourgeois allemands.

Les étudiants entrent en action — et tous les groupes « en marge » qui se joindront à eux par la suite, ne joueront, dans ce mouvement, comme leur nom l'indique, qu'un rôle « marginal » —. Ce qu'ils veulent, c'est critiquer l'autorité, devenue un mot vide de sens, de la machine bourgeoise scientifique et culturelle; c'est exiger au nom de la démocratie que celle-ci se réalise pleinement et radicalement. Ils ne fondent pas leur politique sur de vagues chimères, ni sur la recherche d'un monde parfait. En tant qu'étudiants formés aux disciplines scientifiques, ce qui compte pour eux c'est la critique scientifique de l'Université, de la société et de la situation du Tiers-Monde. Le caractère scientifique de leur politique n'est pas une simple étiquette, il en exprime aussi le contenu. Le mouvement anti-autoritaire se soumet à cette exigence, et c'est à partir de là que l'on peut en prendre la mesure.

INTRODUCTION

La science, en tant qu'activité, a pour but la connaissance, c'est à dire l'accord entre les définitions qui émanent de la pensée et leur objet, ce qui implique la non-identité de l'apparence d'un objet et sa réalité. La science suppose que le savoir existant, en raison de son imperfection, ne s'accorde pas avec

l'objet. En conséquence, la science vise, par d'là les simples apparences — celles, par exemple, du déroulement des événements sociaux et politiques — à atteindre la connaissance de leur essence.

La science dépasse la connaissance vulgaire, l'expérience positive, la perception sensible, dont le caractère éphémère s'oppose à la connaissance réelle de l'objet, et qui, de ce fait, nous imposent la nécessité de surmonter cette connaissance sensible et fugitive pour parvenir à la connaissance réelle. La véritable science a donc une mesure immanente: l'absence de contradictions. Seule la critique immanente peut contrôler correctement la cohérence logique du savoir existant. C'est par la critique immanente des contradictions de la connaissance vulgaire que la science progresse vers son but: la connaissance de la réalité objective.

Un « point de vue » personnel est donc le contraire d'une raison scientifique. Engels à déjà formulé cette critique en 1884, dans une lettre adressée au socialiste français Paul Lafargue: « ... Mais si on a un idéal, on ne peut pas être un homme de science, car on a une opinion préconçue » (1). Autrement dit, tout point de vue — quel qu'il soit — revient à s'attribuer un savoir *avant* toute activité scientifique.

La critique scientifique de la société bourgeoise n'acquiert pas une qualité « socialiste » en ajoutant à la science existante un point de vue marxiste, anarchiste ou syndicaliste, c'est à dire en opposant au parti-pris en faveur de la bourgeoise l'enthousiasme pour le prolétariat.

Cet article ne prend pas parti, et il est sans point de vue humain, méthodique, neutre, marxiste, libertaire ou fondé sur un quelconque « a priori ». La science ne débute pas par des hypothèses arbitraires sur l'objet, qu'elles soient naïvement empiriques, phénoménales ou inspirées par un rationalisme critique. Un tel procédé n'apporte, du point de vue scientifique, aucune base solide pour *mesurer* le savoir. De telles méthodes conduisent à des résultats phénoménaux incapables de réaliser le but commun de toute science. On aboutit ainsi à une forme de science ... qui en est la négation même: jugement arbitraire, apparence, point de vue, phénomène, thèse ou même hypothèse! Une analyse des processus des événements sociaux et politique doit prendre au sérieux les prétentions de cette « science », en faire la critique et souligner les erreurs qu'elle a commises; sinon cette analyse ne sera plus qu'un commentaire élogieux ou dénigrant.

1) Lettre de Fr. Engels à P. Lafargue du 11 août 1884, *in* Marx-Engels Werke - vol. 36, p. 198.

Comme nous ne cherchons pas à expliquer l'essence de l'objet soumis à l'analyse par ses phénomènes, il va de soi que le matériel empirique utilisé dans cet article ne sert qu'à illustrer les propositions générales. Ce serait bien entendu une erreur d'opposer le réalisme de ces images à la réalité des définitions générales du mouvement étudiant anti-autoritaire, elles ne joueront qu'un rôle d'illustrations et sont seulement les phénomènes d'un ensemble essentiel.

L'objet de cette étude, c'est le mouvement étudiant anti-autoritaire dans la République Fédérale (BRD) et à Berlin-Ouest, en tant que mouvement politique tendant à transformer les conditions sociales du pays. Cette transformation radicale des rapports économiques, politiques et culturels, les groupes universitaires anti-autoritaires étaient dans l'incapacité de la réaliser. Bien que constituant temporairement un mouvement de masse, ils ne réussirent pas à transformer l'ordre bourgeois jusque dans ses racines, et les réformes de l'Université qui furent parfois obtenues — cogestion, gestion tripartite, conseils de Faculté — n'eurent jamais qu'un caractère épisodique. Les derniers reliquats de cette démocratie radicale qui avait animé le mouvement anti-autoritaire à son apogée, sont maintenant victimes de la politique de réformes socialiste-libérale. Ainsi semble se vérifier cette critique de la société que les anti-autoritaires formulaient en ces termes: le Système est incapable de se réformer de lui-même.

Cependant, si le mouvement anti-autoritaire n'a pas rempli sa mission, la faute en incombe à l'imperfection de ses moyens politiques; cela signifie que les moyens étaient inadaptés au but. Mais la défectuosité des moyens n'est pas inhérante aux moyens eux-mêmes; ceux-ci ne sont pas critiquables en tant que tels, mais ils doivent être adaptés aux fins qu'ils se proposent.

HISTOIRE DE LA REPUBLIQUE FEDERALE APRES 1945

Après l'effondrement du régime « nazi » en 1945, la volonté déclarée des Alliés occidentaux a été d'établir dans leurs zones d'occupation, y compris Berlin-Ouest, un régime social et poli-

tique conforme à leurs intérêts, c'est à dire de restaurer l'ordre social bourgeois (2).

Les programmes d'aide massive des Etats-Unis pour la reconstruction de l'économie allemande — y compris le Plan Marshall et les colis de ravitaillement — se rattachent à une offensive idéologique contre « l'Est Rouge » qui s'est manifestée dans tous les domaines de la vie sociale: dans l'idéologie de l'Etat fondée sur l'anti-communisme, dans les discussions scientifiques du totalitarisme, dans la conception politico-économique de la « Troisième Voie », celle de l'économie sociale de marché, etc. L'incarnation de la restauration politique et économique de la RFA, ce fut le régime — qui dura de longues années — des Chrétiens-Démocrates, l'instauration de « l'économie sociale de marché» d'Erhardt-Adenauer, le réarmement et la division de l'Allemagne. Il fallait à la « guerre froide » ses vitimes. A ce qu'a accompli aux Etats-Unis J.K. McCarthy (1909-1957), correspond en RFA l'interdiction du Parti Communiste Allemand (KPD). L'élimination de toute opposition fondamentale prépare la seconde étape du « miracle économique allemand ». Cependant cette interdiction des communistes ne réussit que lorsque l'économie fut consolidée et que le parti communiste eut perdu l'appui de la classe ouvrière. Trois ans plus tard, en 1959, le Parti social-démocrate (SPD), dépos en offrande sur l'autel de l'anti-communisme, son Programme de Godesberg. En tant que « parti populaire », le SPD cherche à concurrencer l'Union Chrétienne dominante. A côté des démocrates-chrétiens et des libéraux, voici maintenant les démocrates « sociaux ». Le nouveau Parti du peuple, et non plus de la classe ouvrière, abjure toute idée socialiste et sacrifie à cette abjuration tous ceux qui refusent de prendre la route de Godesberg. L'Association Socialiste des Etudiants (SDS) est la première à être frappée d'anathème. Son exclusion du SPD est la conséquence du tournant à droite de ce parti qui, après un siècle de vertu démocratique et socialiste, s'est précipité dans les bras de la « Grande Coalition » en 1966. L'Association estudiantine du SPD tenta de rester fidèle à la tradition social-démocrate et ne prit pas le tournant qui conduisait au « parti populaire ». La Grande Coalition qui, de 1966 à 1969, réunit le CDU-CSU et le SPD eut pour

2) Schmidt U. et T. Fichter « Der erzwungene Kapitalismus », *in* Rotbuch 27 - Berlin 1971.

seul but et résultat notable l'adoption des « lois d'urgence » (*Natstandgesetze*), c'est à dire des lois qui permettaient de liquider à froid — légalement — l'Etat constitutionnel démocratique: elle est le résultat d'un malentendu d'un siècle à l'intérieur de la social démocratie, l'illusion de l'Etat Populaire (*Volksstaat*). En même temps cette Coalition montrait clairement à tous les citoyens que plus rien ne s'opposait sérieusement à la solidarité entre les démocrates parlementaires.

C'est précisément à cette situation politique que l'on doit la naissance d'une opposition dressée contre tous les démocrates de Parlement, opposition qui ne pouvait et ne devait se constituer qu'en dehors du Parlement: l'opposition extra-parlementaire (APO). Dés sa naissance, elle est marquée d'une tare: étant extra-parlamentaire, elle est accusée d'être « extra-légale ». Elle a pour moyens d'agitation les manifestations de rue, la mobilisation des masses, la critique publique. Cependant, l'APO n'a pas surgi en un jour: elle a été le résultat d'une action politique de plusieurs années dans les Universités et d'un travail dans l'opinion publique. Elle a été aussi le premier pas en vue de reconstruire une opposition fondamentale en RFA et à Berlin-Ouest qui, à la vérité, avait cessé d'exister physiquement et politiquement en 1933 et n'avait plus, en 1945, l'énergie politique suffisante pour se lancer d'elle même dans la voie du socialisme.

* * *

Au début des années soixante apparaissent les premières lézardes dans l'idéologie ouest-allemande fondée sur la liberté et la consommation: la guerre du Viet-Nam, le ralentissement du « miracle économique » de la RFA font prendre conscience pour la première fois que l'économie sociale de marché n'est autre que le capitalisme, que les conditions internationales sont aussi celles de notre propre existence, que le mot d'ordre des USA « Défense de la liberté occidentale au Viet-Nam contre la révolution communiste », n'est correct que si le contenu essentiel de cette liberté est l'exploitation impérialiste du Tiers-Monde, et la liquidation physique de toute résistance. Si cette exploitation se trouve réduite par la perte du Viet-Nam passant dans le camp des « Etats Socialistes », cela signifie: limitation des possibilités de profit du capital, aggravation de la concurrence, moindre résistance aux crises, ordre social plus précaire dans les métropoles capitalistes.

Ces groupes et cercles — et au premier rang le SDS — qui

commencent en 1960 à assimiler ces expériences et à mettre au jour la tradition socialiste enterrée par le SPD, après qu'il se fut engagé en 1959 à Godesberg dans la voie d'un parti populaire bourgeoise, se trouvent enlisés dès le début dans « les mensonges, les persécutions et les ordures » de l'anticommunisme (l'écrivain Heinrich Böll, parlant du « Bildzeitung »), et se trouvent dans la ligne de tir de ceux qui ont pour le socialisme la même aversion que le vampire pour l'ail! Ces expériences d'une Université figée dans sa tour d'ivoire, d'une société de consommation totalement vidée de son contenu, de l'indifférence générale des chrétiens de l'Occident pour les actes de barbarie perpétrés au Viet-Nam vont de pair avec la remise au jour du socialisme, c'est à dire du marxisme.

La reconstruction d'une opposition fondamentale

La reconstruction et l'étude de la doctrine de Karl Marx (1818-1883), la critique de ses interprétations, résultaient d'un double motif: 1) dans les pays de langue allemande, le marxisme est depuis sa fondation la seule théorie socialiste et s'est répandu ailleurs dans le monde au plus tard en 1917 (si du moins on ne pense pas que les bases scientifiques du socialisme aient été établies par la Première et la Seconde Internationale); 2) le marxisme démontre scientifiquement que l'avènement su socialisme est inéluctable. Pour ces deux raisons, le marxisme est devenu la doctrine socialiste qui a « équipé intellectuellement » le mouvement des étudiants, un mouvement qui s'est développé dans les Universités, c'est à dire dans un milieu qui a pour mission la recherche et l'enseignement scientifiques utiles à la société. Du fait de leurs études scientifiques, les étudiants font l'expérience directe de la contradiction qui existe entre l'utilité sociale de la science, institution coupée du monde, et la prétention de cette même science d'apporter des connaissances exactes et d'agir en conséquence. Ils ont tout d'abord approfondi cette expérience grâce à la diffusion massive des « thèories critiques » de l'Ecole de Francfort, autour d'Adorno, Horkheimer et Marcuse: c'était un premier pas dans la voie de la critique de la science bourgeoise.

* * *

Le deuxième thème de ces années-là — la guerre du Viet-Nam — dépasse la critique de l'idéologie bourgeoise de la culture et de la consommation. Lorsqu'en 1964, pour la première fois, les étudiants de l'Université Libre (FU) de Berlin organisèrent des manifestations sur ce sujet, les critiques qu'ils

portent sur cette guerre entraînèrent les plus violentes réactions des milieux désireux de préserver de toute souillure les USA, garants et remparts de la liberté — y compris celle de Berlin-Ouest —. L'administration de cette cité — ilôt dans le territoire du « premier Etat socialiste allemand » — tentait déjà, en 1965, d'étouffer la critique estudiantine de la « Liberté » par tous les moyens dont elle pouvait disposer. Et le « Bild-Zeitung » — cette feuille à deux sous du trust Springer, répandue à des millions d'exemplaires —, pensait supprimer la liberté de la critique en marquant ces indésirables contestataires de l'étoile communiste, en souvenir de l'étoile juive. La boue que ce torchon anti-communiste déversait sur tous ceux qui critiquaient cette société et le monde libre occidental, devint un tel torrent que cette feuille fut l'objet des plus violentes attaques de la part du mouvement anti-autoritaire étudiant.

* * *

Cependant les étudiants prenaient tout d'abord leurs mots d'ordre politiques à l'intérieur du « Comité Général des Etudiants » (AStA), pour les diriger, pour la première fois, contre l'idéologie politique dominante. L'Université Libre de Berlin, une création de l'anti-communisme et de la division de Berlin, devint le berceau d'un mouvement universitaire politique qui, partant de la critique de la guerre du Viet-Nam et des USA, en arriva à la critique de l'impérialisme et du capitalisme. Ce mouvement condamna d'abord moralement cette guerre, en opposant la morale bourgeoise à la politique bourgeoise, en prenant au sérieux la charité chrétienne. On sait en effet que toute critique commence par une critique de la religion, du brouillard de la métaphysique et du fatras des élucubrations idéologiques.

Au début, ce mouvement demeura confiné à Berlin. Dans cette première période, jusqu'en 1967, on ne peut dire qu'il caractérisa l'ensemble des étudiants de la RFA; en effet, ce ne fut qu'à Berlin que le SDS — avant-garde des étudiants contestataires — réussit à trouver un écho dans et en dehors de l'Université. C'est là, à la FU, que s'opère ce revirement qui va conduire d'un anti-communisme sectaire à une opposition radicale-démocratique. Tandis que dans la RFA le SDS ne travaille qu'à l'intérieur des cercles d'études théoriques, lesquels, au fur et à mesure qu'ils s'imprègnent de marxisme, ne progressent que dans les institutions universitaires, le SDS de

Berlin arrive à acquérir de l'influence dans les milieux extra-universitaires, grâce à l'action de ses propagandistes dont les plus connus sont R. Dutschke, W. Lefèvre et B. Rabehl. Appliquant leur théorie des « groupes marginaux », il font de l'agitation dans les quartiers de la ville, parmi les socialement faibles, « les pauvres, les humiliés, les outragés » (E. Bloch), pour éveiller le potentiel révolutionnaire qui dort peut-être en eux: enfants des centres d'éducation, de redressement, homosexuels et lesbiennes, jeunes déliquants, ouvriers étrangers, élèves et apprentis, drogués, adolescents. Autant de groupes auxquels les étudiants s'intéressent pour les instruire et en faire des contestataires. On croit pouvoir compenser, par l'activisme des groupes marginaux, l'embourgeoisement et la division du prolétariat allemand (aristocratie ouvrière — ghetto communiste de la RDA), et, momentanément, le succès semble donner raison aux étudiants.

Le nombre de participants aux « teach-ins » ed aux manifestantions dans Berlin atteint des chiffres étonnants pour l'Allemagne: 5.000, 10.000 ... 30.000. Un des principaux agitateurs du SDS de Berlin, Rudi Dutschke est « à la une » de tous les journaux, parle à la radio, parait à la télévision. Le SDS et ses activistes deviennent aussi fameux... que mal famés. En 1968, Dutschke est victime d'un attentat, conséquence de tout la haine accumulée contre lui. Ce qui peut encore mettre un frein à l'acharnement de la presse de Springer contre « la racaille étudiante » (style « Bild-Zeitung »), c'est le fait que le mouvement de contestation de « cette vermine aux cheveux longs qu'il faut écraser » (style Strauss-CSU) reste limité à l'ilôt de Berlin-Ouest.

* * *

Cet isolement va prendre fin le 2 juin 1967, lorsque l'étudiant Benno Ohnesorg est mortellement atteint d'un coup de feu tiré par le policier en civil Kurras. La balle a frappé l'arrière de la tête du manifestant qui fuyait devant la police: c'est l'étincelle qui va mettre le feu aux poudres et déclencher des manifestations de masse à Berlin-Ouest et dans la RFA. La manifestation de la soirée du 2 juin, devant l'Opéra de Berlin, était dirigée contre le Shah de Perse, symbole de la collusion entre le Tiers-Monde et les métropoles capitalistes. La police de Berlin, par ses actions paramilitaires pendant et après l'événement, contribua à l'agitation. Le comportement de la Justice, qui déclara Kurras non-coupable, celui de la presse bourgeoise, qui eut le cynisme d'imputer la mort d'Ohnesorg aux manifestants et de les représenter comme des terroristes et des violents, provoquèrent chez les étudiants de l'Allemagne de l'Ouest une grosse émotion, un sentiment d'impuissance et un large courant de solidarité (3). L'impérialisme ne resta plus un sujet de débats théoriques sur le conflit Nord-Sud, sur la théorie des Métropoles et Satellites (Baran et Sweezy) sur l'analyse léniniste de l'impérialisme, mais il apparut aux yeux de tous, dans toute son aggressivité. On comprit que le policier Kurras et le souverain iranien n'étaient que les marionnettes d'un système qui n'était pas disposé à laisser troubler ses affaires par des « chahuts d'étudiants ». Voici ce qu'écrivait Dutschke: « Tout l'appareil mis en branle, durant la visite du Shah, pour assurer la « sécurité » du dictateur, fut le point de départ de la chasse aux minorités de gauche dans la RFA. A l'amicale tournée de poignées de main, à l'impression de vivre un conte de fées, succéda un exercice d'« état d'urgence », systématiquement mis en train et renforcé, de la police de Berlin-Ouest et de la République Fédérale. Durant ces jours-là, nous sentions vivre parmi nous le Tiers-Monde et ses problèmes » (4).

Quelque temps après, la critique socialiste anti-autoritaire ayant approfondi ces problèmes, les formula non plus comme s'ils lui étaient étrangers, comme s'ils étaient « importés », mais bien comme ceux d'un capitalisme à l'échelle mondiale. Karl Marx les avait ainsi formulés, 125 ans plus tôt: « Le besoin d'ouvrir à ses produits des débouchés toujours plus vastes, incite la bourgeoisie à une course effrénée sur toute la surface du globe. Il faut qu'elle s'insinue partout, s'installe partout, établisse partout des relations » (5).

L'OPPOSITION DES ETUDIANTS A PARTIR DE 1967

Après le 2 juin 1967, les manifestations de masse ne gardèrent pas le caractère passif des cortèges funèbres. Les défilés paramilitaires de la police empêchèrent que la mort d'un

3) Bergmann U. « Der 2. Juni 1967 », *in* Bergmann *et. al.*: « Rebellion der Studenten etc. » - Reinbeck - Hambourg 1968 - p. 30/32.
4) Dutschke R. « Von Antisemitismus zum Antikommunismus », *in* Bergmann *et. al.*, ibid. p. 79.
5) Marx K. et Engels Fr. « Manifest der Kommunistischen Partei », *in* MEW, vol. 4, p. 465.

étudiant manifestant eut simplement pour épilogue des « processions » d'étudiants. Face au déploiement massif des forces policières, les discussions à l'intérieur de l'Université se renforcent. Les « teach-ins » se succèdent, des résolutions sont adoptées, les étudiants commencent à s'organiser spontanément. A l'Université Libre de Berlin on réussit, durant une semaine, à bouleverser l'organisation de l'enseignement et à discuter des sujets suivants: l'épilogue sanglant de la visite du Shah, le camouflage des faits par les politiciens, la police et la presse bourgeoise, l'état d'exception déclaré en fait à Barlin, son caractère d'urgence, et la possibilité pour l'Université — lieu où s'élaborent la science et la conscience politiques — de faire obstacle à la liquidation légale de la démocratie et d'en accroitre au contraire le développement (6).

La réalisation de ce programme exige que la volonté réformatrice des étudiants s'affirme dans les faits: « l'Université critique » est fondée. Elle est le symbole de l'incapacité à se réformer dont fait prevue l'Université traditionnelle. Le mot d'ordre du SDS « Le Système est incapable de se réformer », circule à a ronde et se confirmera. L'Université Critique, en tant que Contre-Université, discute des thèmes suivants: 1) Critique permanente de l'Université et réforme pratique des études; 2) extension et intensification de l'action politique, aussi bien dans les centres d'action formés spontanément que dans les groupes politiques universitaires ou parmi les représentants des étudiants; et cela avec le secours de l'analyse et de la critique scientifique; 3) préparation des étudiants à la pratique d'une politique scientifique et sociale dans leurs futures professions et soutien de la pensée critique dans ces domaines professionnels (7).

La théorie qui domine cette période du mouvement étudiant anti-autoritaire et de son organisation dirigeante, le SDS, c'est la « Théorie Critique » de l'Ecole de Francfort. Ses représentants, et tout particulièrement Herbert Marcuse, Adorno et Horkheimer (« L'Etat autoritaire », « Dialectique du rationalisme »), procèdent à une assimilation de la philosophie marxiste, dans la tradition « communiste de gauche » de G. Lukacs, de K. Korsch, et — dans une certaine mesure — de Rosa Luxemburg; elle embrasse donc la critique du révisionnisme considéré comme un facteur essentiel dans la ligne historique du communisme (voir Gorter, Pannekoek). La métaphore du philosophe marxiste E. Bloch « aller debout au socialisme », symbolise la position de la Théorie Critique opposée au socialisme du type « soviétique ». Cette critique jette les bases de l'idèologie anti-autoritaire. Elle combat toute autorité, dans la famille, le groupe, l'Université ou la société. Son principe radicalement démocratique soumet l'ensemble des structures qui nous sont transmises à une critique totale. Seule, la critique conserve une valeur constante. L'auto-libération de l'individu devient le mobile d'innombrables offensives dans les secteurs sociaux les plus divers: jardins d'enfants, programmes de réinsertion sociale, groupes de femmes, d'apprentis, d'élèves et d'étudiants, etc. Le mobile répond à la cohésion assez lâche de ces groupes qui, en dépit de leur prise de position anti-autoritaire, se réunissent le plus souvent autour d'autorités dirigeantes. Tout cela correspond à une conception de l'émancipation dont le caractère « personnaliste » attribue aux individus un rôle principal dans la stratégie politique. Du point de vue dogmatique, une telle attitude conduit à la thèse suivante: si l'on veut strictement satisfaire tous ses besoins et vivre seulement en vue de son émancipation individuelle, on brisera nécessairement les barrières sociales. D'après cette conception le socialisme s'identifie à la logique des besoins individuels. L'idéologie dans laquelle sont enfermés ces « socialistes du ventre » (K. Marx), ne leur permet pas de se rendre compte de la situation réelle.

* * *

La Théorie Critique de l'Ecole de Francfort et l'action politique des étudiants sont en premier lieu la critique de la société bourgeoise de culture et de consommation. En raison de cela et du fait qu'il n'y avait plus de tradition socialiste en Allemagne depuis 1933, elle devient la théorie dominante parmi les intellectuels du milieu universitaire. La critique des sciences bourgeoises jette un regard — combien anti-autoritaire — sous les toges des professeurs, balaie la moissure millénaire qui empeste les tours d'ivoire, et oblige les spécialistes aux vues bornées à prendre conscience de la responsabilité sociale de chaque homme de science pris isolément.

« Rien d'étonnant si le plaisir qu'on prenait à la Théorie Critique donnait naissance à un " socialisme ex cathedra " qui projetait la lutte des classes dans les séminaires et éprouvait

---

6) Cf. Bergmann U. « Der 2. Juni 1967 », ibid. p. 31.
7) Ibid., p. 31/32.

une joie profonde quand la méthode d'analyse marxiste de la société pouvait démontrer sa supériorité sur le fétichisme des faits, propre au positivisme scientifique et démasquer celui-ci comme étant l'idéologie de la class dominante » (8).

On ne se borne point à la critique verbale. On propage le mot d'ordre « éclairer les esprits par l'action » et on use de la provocation visant les institutions et les personnes publiques et privées pour mettre en lumière l'état réel de la société. On commence à arracher les faux visages, à démasquer les laquais du capital en éclairant d'un jour cru les relations sociales dont on réclame la démocratisation radicale. Pour l'Université cela signifie le « tripartisme ». Tous les instituts, facultés et universités doivent procéder à l'installation de Conseils comprenant un tiers de professeurs, un tiers d'assistants et un tiers d'étudiants. Cette réforme, en ouvrant largement les portes de l'Université, tendait à mobiliser un mouvement de masses radicalement démocratique. Ce but fut atteint précisément en raison de son caractère résolument démocratique. Les Conseils d'Université furent installés, mais ils ne furent pas tous tripartites. Cependant la démocratie en place se rend compte très vite que trop de publicité nuit et que vouloir tout démocratiser — les prisons, les écoles, etc. — perturbe la société bourgeoise. Les exigences de l'« idéal » démocratique sont limités par les « réalités » démocratiques, ce qui signifie que les structures politiques doivent être déterminées par la société bourgeoise et son souci de conservation. La démocratie parlementaire est une structure adéquate à la société bourgeoise et, bien entendu, elle n'est supprimée que si elle ne remplit plus son office.

* * *

Lorsque les troubles de mai 68 éclatent à Paris, le mouvement étudiant anti-autoritaire a atteint son apogée dans la RFA à Berlin-Ouest. Après les succès spontanés de leurs premières actions, les étudiants se heurtent à une résistance de plus en plus forte. La réaction démocratique s'organise; l'Union pour la Liberté de la Science (B.F.W.) est, dans les Universités allemandes, le bastion de la résistance contre les « hordes rouges » (style BFW); elle réunit les représentants conservateurs de la politique, de l'économie, de la culture et de l'Université. Ayant surmonté la crise économique de 67-68, ils pensaient renvoyer à leurs « trous » ces « rats rouges » (style Strauss) qui ne voulaient pas respecter les règles établies du jeu démocratique. L'euphorie radicale-démocratique des anti-autoritaires est l'objet d'attaques plus vives: on supprime les Conseils des séminaires et instituts, on fait appel à la police quand il y a des débats à l'Université, on menace certains « meneurs » d'un renvoi de l'Université, on renforce l'activité de la police politique sur les campus, les dénonciations pleuvent contre tel ou tel étudiant. Tout cela montre que l'activisme anti-autoritaire ne peut compter sur aucun succès solide. Le SDS — avant-garde du mouvement — apprend à ses dépens que sa politique n'a rencontré aucun écho durable dans les masses étudiantes. Celles-ci n'ont assimilé que partiellement les discussions théoriques du SDS, vulagrisées sous la forme de « slogans »; d'autre part le SDS a eu foi dans la « Nouvelle Gauche », c'est-à-dire a commis la faute de sacrifier ses propres points de vue théoriques à l'espoir chimériques que les étudiants de base de la « Nouvelle Gauche » trouveraient d'eux-mêmes la voie conduisant au socialisme. Telles sont les causes qui sont au début de la désagrégation de ce mouvement spontané des masses.

8) Rabehl B. « Von der antiautoritären Bewegung zur sozialistischen Opposition », *in* Bergmann *et. al.*, ibid., p. 163.

LA DECOMPOSITION DU MOUVEMENT EXTRA-PARLEMENTAIRE

L'absence de succès manifestes et durables accroit le sentiment de frustration, quand l'Opposition extra-parlementaire (APO), formée entretemps, se rend compte de l'échec de sa résistance aux lois d'urgence et de l'effondrement sous les matraques de la police de sa campagne contre l'éditeur de droite Springer. Même échec du côté de la réforme démocratique de l'Université: la cogestion paritaire, pièce maitresse de son programme, n'est nulle part réalisée, et les autres expériences fragmentaires ne dépassent pas en général la période d'essai. La résignation qui s'empare des esprits est encore une fois l'expression de l'illusion démocratique, du libéralisme agonisant du système parlementaire.

Le SDS — il faut encore une fois le répéter — était la seule organisation socialiste préparée théoriquement pour un

tel mouvement (9). Dans cette période, si l'on perd toute illusion de pouvor réformer démocratiquement l'Université et la société, le SDS seul pose la question d'une autocritique des fautes commises par le mouvement anti-autoritaire dans la RFA et à Berlin-Ouest. En mettant en cause l'opportunité des moyens utilisés par la révolte des étudiants, il est conduit à la critique de la spontanéité et il se rend compte clairement de la nécessité d'une action politique organisée. La tentative du SDS de créer une organisation de la « Nouvelle Gauche » — l'APO —, susceptible d'extension, est un échec, parce qu'il renonce de lui-même au but qu'il s'était proposé... en faveur d'une éventuelle organisation de masse anti-autoritaire.

Comment élargir aux masses l'action politique organisée? La discussion de cette question divise le SDS, parce qu'il ne la traite pas dans le fond, parce qu'il élude le problème de la nature d'une organisation socialiste et pense le résoudre d'une façon purement formelle. Ainsi la discussion se perd dans la considération des modèles d'organisation qu'on rencontre dans l'histoire du mouvement ouvrier. La critique du « spontanéisme » tourne court et finit dans une reconstruction abstraite des différentes « théories » du parti, qui voisine avec la désintégration anarchiste du concept d'organisation.

Un parti ou pas de parti? Violence ou non-violence? Participation aux institutions de la société ou refus total? Toutes ces discussions montrent que, les moyens étant reconnus mauvais, on en cherche la raison dans les moyens eux-mêmes. Or, le fait qu'un moyen soit mauvais ne lui est pas imputable: le moyen en tant que tel n'est pas critiquable, mais il faut qu'il soit adapté au but qu'on se propose. Quant à la spontanéité, elle n'est pas mauvaise en soi, mais il est douteux qu'elle conduise à la société socialiste. Le « spontanéisme », en dépit des apparences, fait jouer à l'individu le rôle d'objet dans l'événement politique. Le mouvement de protestation des étudiants montre que l'activisme spontané recèle toujours en lui les facteurs d'une phase de réaction et qu'il est dépourvu de théorie, arbitraire et instable.

Par contre, le socialisme exige la transformation consciente des conditions sociales: les statuts de l'« Association Internationale des Travailleurs », fondée en 1864, comportent en effet « l'émancipation de la classe ouvrière par la classe ouvrière elle-même » (10). Il s'agit donc de devenir le sujet de l'action politique. Le SDS a tenté en vain de surmonter cette contradiction entre le spontanéisme et l'objet de l'événement politique d'une part, et le socialisme et le sujet de l'action politique, d'autre part. D'où son échec. Les deux fractions qui se constituent: les « dogmatiques » et les « anarchistes », ne discutent la question de l'organisation que d'une manière superficielle et formelle. Il en résulte la dissolution de l'organisation. Parallèlement à la désintégration du SDS, c'est l'agonie du mouvement anti-autoritaire des étudiants.

La recherche des causes de l'échec du mouvement anti-autoritaire, c'est-à-dire les essais de critique du « spontanéisme », sont l'objet d'un débat général portant sur le principe de l'organisation. Le processus de scission de la « Nouvelle Gauche », qui débute en 1969, doit être envisagé dans le cadre de la situation particulière de l'Allemagne: tandis que, dans la partie occidentale, le Parti Communiste (KPD) est interdit en 1956, il arrive au pouvoir dans la partie orientale, par le canal du Parti Socialiste Unifié (SED). La contradiction qui nait de la « division du socialisme » apparait nettement dans le mode de désintégration du mouvement anti-autoritaire. Le débat sur l'organisation va conduire à trois tendances différentes.

CONSEQUENCES DU MOUVEMENT ETUDIANT SUR L'ORGANISATION

En premier, les groupes communistes qui essaient tous, dans leur forme d'organisation, de se rattacher à une certaine tradition socialiste, en général celle du KPD. Ils constituent tout un éventail d'embryons de partis. Depuis les trotzkystes jusqu'au nouveau KPD maoïste, depuis la Ligue Communiste (KBW) jusqu'au KPD-ML et au parti communiste allemand (DKP). Ils ont tous réussi, du moins formellement, à se constituer en Partis, dans lesquels l'organisation étudiante n'est qu'un élément particulier. Mais pratiquement seul le DKP est parvenu à manifester sa présence dans la classe ouvrière de la RFA. En face de lui, tous les autres groupes communistes ne sont que les doublures des diverses organisations d'étu-

9) Marxistische Aufbauorganisation - « Die Krise der kommunistischen Parteiene » - Munich/Erlangen 1973 - p. 252.

10) Marx K. « Provisorische Statuten der Internationalen Arbeiter-Assoziation », *in* MEW, vol. 16 - Berlin-Est 1971, p. 14.

diants. Ils ont tous en commun de « résoudre » le problème de l'organisation socialiste, en se référant abstraitement à certains modèles déjà expérimentés dans le mouvement ouvrier ou socialiste: cette façon d'agir devient un élément déterminant de leur politique.

Les « Spontis » et les anarchistes donnent au problème de l'organisation une solution à l'opposé de la précédente. Ils rejettent ce problème, sans en discuter le contenu, en indiquant que l'organisation entraine la mise en tutelle de l'individu, sa soumission à une discipline, etc. De même que les communistes adoptent des modèles d'organisation traditionnels, les « Spontis » se réclament de la critique anarchiste de Stirner à Bakounine et de Kropotkine à Landauer. Ce mouvement est incapable de critiquer l'attitude anarchiste à l'égard de l'organisation et, par là même, il est sans importance politique. Le problème n'étant pas résolu, toujours de nouveaux groupes apparaissent sur la scène anarchiste: comme ils se rendent compte de l'impuissance qu'entraine l'absence d'organisation, ils tombent dans la même faute qu'ils reprochent aux groupes communistes et copient abstraitement des modèles soi-disant révolutionnaires! Si les uns veulent le « Parti », les autres, comme la « Fraction de l'Armée Rouge » (RAF), veulent « ici et maintenant la lutte armée », la guerrilla urbaine! Les « spontanéistes » pensent avoir résolu le problème de l'organisation en trasplantant en Europe les « modèles de révolution » de l'Amérique Latine! C'est simplement reculer la solution. La contradiction demeure, la question de l'organisation est seulement ramenée à une question de logistique intéressant les groupes de guérilla urbaine: le poisson a besoin d'eau pour vivre! Par suite, la question du socialisme devient pour les spontanéistes celle d'une logistique parfaite à l'usage des guérillas urbaines particulières, car le spontanéisme vit de la confiance dans les instincts socialistes du peuple. Les groupes qui gravitent autour du « Centre socialiste de Berlin-Ouest », des journaux « Agit 883 », « Fizz » ou « Befreiung », la « Fraction de l'Armée Rouge », le « Mouvement du 2 Juin », le « Collectif socialiste des malades en traitement » (SPK), n'apportent à la discussion du problème de l'organisation à l'intérieur de la gauche qu'une contribution encore inférieure aux résultats obtenus par le mouvement anti-autoritaire (11).

11) A titre d'exemple: Kelb B. « Organisieren oder organisiert werden. Vorschläge für Genossen links unten » - Berlin-Ouest 1973.

Enfin apparait une troisième tendance qui poursuit, du point de vue socialiste, la discussion théorique de la période anti-autoritaire, en faisant progresser l'approfondissement du socialisme scientifique; c'est pour elle la condition essentielle d'une action politique correcte. Ce qu'elle reçoit du marxisme, c'est la critique de l'ordre social bourgeois, critique qui est le fondement et la condition même de l'action politique des socialistes.

« La politique communiste est le résultat de la connaissance scientifique du capitalisme. Son but est la transformation de la société capitaliste (...) La théorie révolutionnaire est la compréhension scientifique de la société capitaliste et, en tant que telle, c'est la critique de celle-ci. La nécessité et par là la possibilité de la révolution ne naissant pas d'utopies pour un monde meilleur, ce n'est pas un « idéal » qui sert de mobile à la politique communiste, mais bien la connaissance des conditions objectives » (12).

Partant de ces définitions, cette troisième tendance critique la façon formelle dont les groupes communistes et les spontanéistes comprennent l'organisation (cette critique avait déjà été introduite par G. Lukacs (13).

« Alors que partout les cercles d'étudiants font sortir de terre des "cadres de partis bolchéviks", ou que les groupements de type spontanéiste se lancent dans l'action à tort et à travers, la politique communiste insiste sur le fait que la solution pratique du problème de l'organisation conduit inévitablement au formalisme, si elle n'est pas précédée de l'analyse de l'état actuel du conflit entre le travail salarié et le capital » (14).

Tous ces groupes sont d'accord pour reconnaitre que la condition nécessaire d'une politique socialiste est la critique permanente de la société bourgeoise. La façon de procéder à cette critique nous oblige cependant à distinguer deux fractions.

D'une part ceux pour qui l'étude approfondie du socialisme est une section spéciale dans la multiplicité des sciences bour-

12) « Programmatische Erklärung der Roten Zellen » - AK, *in* « Resultate der Arbeitskonferenz, Theoretisches Organ der Roten Zellen » - AK Munich - 1ère année, N. 1. Septembre 1974 - p. 6.
13) Lukàcs G. « Methodisches zur Organisationsfrage », *in* « Geschichte und Klassebewusstsein » - Neuwied/Berlin 1971, p. 452/459.
14) « Programmatische Erklärung der Roten Zellen » - AK ibid., p. 10.

geoises et qui traitent le problème de l'organisation dans le sens d'un pluralisme de gauche; d'autre part ceux qui prennent au sérieux les prétentions de la politique socialiste et fondent sa pratique sur la critique scientifique de la société bourgeoise. Ils définissent comme but de la politique socialiste la transformation par le prolétariat de la société capitaliste. Ce but ne sera atteint que s'il existe un prolétariat qui, pour assurer son existence et satisfaire ses besoins essentiels, est guidé par le savoir de la société capitaliste. La tâche d'une organisation socialiste est donc d'acquérir ce savoir et de le transmettre au mouvement prolétarien. Le champ d'action essentiel ouvert à une organisation socialiste est complété par un autre moyen: la politique socialiste dans l'Université. Elle a pour fonction de recruter et de former des intellectuels capables d'acquérir et de transmettre la connaissance du socialisme scientifique et d'en faire des travailleurs qualifiés du socialisme organisé.

LES BASES D'UNE ORGANISATION SOCIALISTE DANS LA RFA

La politique de ces derniers groupes tend à implanter le socialisme scientifique dans la gauche de la RFA, en mettant en lumière les fausses déterminations de la pratique socialiste, par la critique du contenu idéologique des divers courants, avec, à l'arrière-plan, la poursuite d'un but commun. La vogue actuelle des problèmes d'organisation — et de leur semblant de solution — montre bien le niveau du développement de la pratique socialiste, n'en condamne en aucune façon la justesse: cela montre seulement son niveau historique qui, dans le prolétariat, ne dépasse pas le stade des tout premiers rudiments.

La décomposition du mouvement étudiant anti-autoritaire en trois courants politiques analysés ci-dessus est la conséquence de l'aventure d'une révolte radical-démocratique dont la plupart des participants ont à coup sûr « fait leur chemin dans les institutions », c'est-à-dire sont devenus des bourgeois. Les intégrer dans la société démocratique, extirper de leur esprit les derniers restes des sornettes socialistes: tel est le but du « décret sur les extrémistes » (*Radikalenerlass*) de la dénonciation et de l'inquisition organisées aujourd'hui dans la République Fédérale. Les trois courants mentionnés essaient, avec plus ou moins de succès, de faire la critique du moivement anti-autoritaire afin de tirer la leçon de ses fautes. Mais un moyen ne peut être jugé mauvais que si on le mesure

au but qu'on lui assigne; il faut donc dans ce cas qu'on connaisse le but et qu'en même temps on ne le connaisse pas, d'où une contradiction qu'on ne résout pas en se référant au but, mais bien à l'objet de ce but: tout cela échappe à la compréhension de ceux qui ne traitent l'organisation que comme un problème formel et technique. Se proposer comme but politique la transformation de la société — si ce n'est pas seulement le fait d'une volonté personnelle — exige la connaissance des imperfections du régime social existant: elles nous montrent que, dans sa forme actuelle, la société ne remplit pas sa mission qui est de reproduire des individus adaptés à la vie en société.

Les mots-clés de la critique étudiante anti-autoritaire étaient « démocratie » et « démocratisation » (15). Le caractère radical-démocratique de ce mouvement ne nie ni sa tradition marxiste sous la forme du SDS, ni le rôle prépondérant de la « Théorie Critique ». Ils sont plutôt tous deux l'expression de l'absence d'un mouvement communiste en Allemagne Fédérale. Les éléments anarchistes, lorsque le mouvement anti-autoritaire se décompose, reprirent leur liberté et formèrent des petits cercles empreints de dogmatisme qui, en dépit de quelques actions spectaculaires, restent sans importance politique. Il est certain que cet activisme est précisément la preuve de l'incapacité à tirer les leçons du dénouement de la période anti-autoritaire: on prolonge la « combine de la provocation » en inventant sans cesse de nouveaux moyens « spontanéistes ». Eclairer les masses par des attaques provocatrices contre les règles démcratiques s'était déjà montré à la longue inopérante, lors des protestations des étudiants. L'erreur du mouvement anti-autoritaire fut d'exiger l'idéal de la démocratie en opposition à sa réalité sociale. Il faisait ainsi abstraction du contenu essentiel de la démocratie: elle est le régime politique de la société bourgeoise et elle assure la domination du capital sur le travail. Le but que poursuivait le mouvement anti-autoritaire: l'émancipation de l'homme, exige la connaissance historique et concrète des structures de la société, la critique de leurs manifestations, l'intelligence de leur nature; c'est seulement à ces conditions qu'on détruira toutes les illusions sur la démocratie et la liberté, qu'on renversera la société bourgeoise et qu'on établira le socialisme.

---

15) Allerbeck Kl. R. « Soziologie radikaler Studentenbewegungen » - Munich 1973, p. 28.

Quelques remarques

HEINZ ZIMMERMAN

Ce qui frappe à la lecture de l'article d'Helmut Schwarz, c'est la manie obsédante de l'auteur de se référer à la « science ». Ce terme, et quoi qu'il ait l'air de s'en défendre, le conduit finalement à revendiquer une formule dont il se sert pour expliquer historiquement le mouvement des étudiants: « le marxisme, dit-il, démontre scientifiquement que l'avènement du socialisme est inéluctable... ».

On ne discutera pas sérieusement cette formule, et pour deux raisons essentiellement. La première: croit-il réellement que le « marxisme » tel qu'il présente aujourd'hui — sous sa forme totalitaire ou bien, par exemple, sous celle de l'école de Francfort — puisse valablement être considéré comme l'instrument essentiel d'investigation de la société? Peut-on sérieusement faire abstraction du fait que le marxisme, sous sa forme « marxienne » ou léniniste, a finalement contribué à justifier « scientifiquement » l'instauration de régime parfaitement inhumains? Helmut Schwarz ne se pose même pas la question.

La seconde: critiquant le comportement du mouvement anti-autoritaire des étudiants, Helmut Schwarz, tout en maniant avec dextérité un lourd appareil « scientifique », n'explique finalement pas pourquoi le mouvement a subi un échec. Ou plutôt, il l'explique de manière surprenante: « L'erreur du mouvement anti-autoritaire, dit-il, fut d'exiger l'idéal de la démocratie en opposition à sa réalité sociale. Il faisait ainsi abstraction du contenu essentiel de la démocratie: elle est le régime politique de la société bourgeoise et elle assure la domination du capital sur le travail ». Vraiment? Des esprits naifs seraient plutôt enclins à considérer que la démocratie, même « bourgeoise », a été, entre autres, le résultat et la conquête d'une longue lutte du mouvement ouvrier (surtout en Allemagne). C'est au plus tard en 1933 qu'on a découvert que la « démocratie formelle » dont les marxistes patentés ont toujours parlé avec mépris, avait incontestablement quelques vertus...

Mais cette idée simple n'a pas l'aiv de déranger le camarade Schwarz. De même qu'il n'hésite pas à évoquer « un siècle de vertu démocratique et socialiste » de la social-démocratie allemande qui, brusquement, se serait trouvé de l'autre côté de la barricade. Ignoret-il réelement que le S.P.D. a, dès ses débuts, fait un immense effort pour parvenir à l'intégration de la classe ouvrière dans la société (capitaliste), que le « révisionnisme » en a été le reflet théorique et que, historiquement, l'aile révolutionnaire a toujours formé une minorité sans aucune chance sérieuse de succès face au comportement conservateur de la classe ouvrière allemande? Dans ce sens, le famaux programme de Godesberg de 1959 qui rejette officiellement le marxisme, nà été que la conclusion logique de l'évolution historique de fait.

Mais ce qui irrite surtout dans l'étude d'Helmut Schwarz, c'est l'absence d'une référence à certaines motivations réelles du mouvement étudiant: la recherche, par exemple, d'une « contre-culture », phénomène que l'on a constaté aussi bien aux Etats-Unis que dans plusieurs pays européens. Et, dans ce sens, et malgré que les dirigeants du mouvement étudiant aient cherché la source théorique de leur démarche dans les écrits de Gramsci, Korsch, Lucàcs, Reich, Marcuse et Adorno, tous marxistes ou marxisants, le mouvement anti-autoritaire a plutôt reflété un énorme « malaise » face à la culture dominante. Quant à l'Allemagne, il serait facile de démontrer que le même phénomène avait déjà été enregistré au début de ce siècle, et plus tard, lorsque la « Jugendbewegung », née dans la jeunesse bourgeoise, se révoltant contre les préjugés ambiants, avait amené une partie de la jeunesse à se détourner des « valeurs » traditionelles. De la même manière que la fondation, par exemple, de « communes », nettement inspirée par le mouvement anti-autoritaire, a davantage reflété l'inquiétude morale d'une jeunesse en révolte à la fois contre la génération précédente et l'environnement social sans perspectives, que la volonté réelle d'un bouleversement des structures sociales. Ne l'oublions pas: le mouvement anti-autoritaire a été à peu près complètement ignoré par la jeunesse ouvrière.

De toute maniqre, et aussi important que fut le phénomène

du mouvement étudiant, il apparaît singulièrement hasardeux de considérer la révolte des étudiants allemands comme faisant partie intégrante de la démarche émancipatrice de la classe ouvrière. Ne sont en cause, ici, ni la bonne volonté ni même la « science » de certains dirigeants étudiants. Mais n'est-il pas remarquable qu'à de rares exceptions près, les « cadres » du mouvement se soient finalement parfaitement intégrés dans les rouages de la société? Qu'est-ce qui les empêchera, après tout, d'y revendiquer une place correspondant à leurs capacités?

De cela, qui nous paraît l'essentiel, le camarade Schwarz n'en parle point. Pour lui, ce qui compte, c'est la nécessité de détruire « toutes les illusions sur la démocratie et la liberté » (bourgeoises, bien entendu) et d'établir « le socialisme ». Mais lequel?

RIASSUNTO

Helmut Schwarz presenta un'analisi, a suo dire, « scientifica » del movimento studentesco antiautoritario in Germania Ovest. Egli prende in esame la nascita del movimento negli anni '60, come opposizione di sinistra al riformismo social-democratico, e la sua evoluzione successiva fino al disfacimento dei giorni nostri, affermando che l'insuccesso nel tentativo di trasformare la società è da imputare all'imperfezione dei mezzi politici adottati. Conclude ponendo in risalto l'inettitudine attuale della tendenza che egli definisce « spontaneista e anarchica » e, per contro, la solidità teorica di una nascente tendenza marxista-ortodossa. L'articolo è preceduto da una presentazione della redazione ed è seguito da un commento di Heinz Zimmerman, entrambi fortemente critici verso l'impostazione dell'autore, che viene giudicata assai poco scientifica nonostante le intenzioni.

RESUMEN

Helmut Schwarz presenta un estudio, que el dice « científico », sobre el movimiento estudiantil anti-autoritario en Alemania Federal. Examina el origen del movimiento en los años '60, como oposición de izquierda al reformismo de la social-democracia, y su succesiva evolución hasta la actual descomposición, afirmando que, si fracasó en su tentativa de transformar la sociedad, fue por falta de adecuados medios politicos. Como conclusión, pone el acento sobre la ineptitud actual de la tendencia dicha « espontaneista y anarquista », y al contrario, la firmeza ideologica de una nueva tendencia, marxista-ortodoxa. Preciede el articulo una presentación de la redacción y sigue un comentario de Heinz Zimmerman, muy criticos contra las ideas del autor, que són juzgadas muy poco científicas, a pesar de sus intenciones.

SUMMARY

Helmut Schwarz presents a self-declaring « scientific » analysis of the anti-authoritarian student movement in West Germany. He discusses the birth of the movement during '60s as a left wing opposition to the social-democracy policy, and its further evolution to the defeat of to-day, saying that the aim of a social transformation failed because of the lack of adequate political means. He concludes pointing out what he calls the inefficiency of the « spontaneous and anarchist » tendency in to-day's movement, and, on the other side, the theoretical firmness of the new marxist-orthodox tendency. The article is prefaced by an editor's note an followed by a comment by Heinz Zimmermann, both of them strongly critical against autor's ideas, which are judged not so scientific, in spite of autor's meanings.

Document

Aspects of U.S. exploitation of Mexican labor

We present here two articles from North American Congress on Latin America (NACLA, Box 226, Berkeley, Ca. 94701, USA) that is an organisation especially interested in the study of the mechanisms of U.S. economic, cultural, political and military penetration of Latin America.

The Reserve Army of Labor (*)

ED McCAUGHAN
PETER BAIRD

Dust swirls around the weathered sign — "Ejido Emiliano Zapata" — while three young women stand at dawn along the main highway leading into Mexicali. They are waiting for the bus which carries them daily from the parched and salty lands of their parents' *ejido* (state-owned, collectively farmed lands) into town where they hurry to work at one of the hundreds of new U.S.-owned assembly plants.

Arriving at the electronics shop — a large, grey building of corrugated steel — they laugh with a dozen other youngs girls and wait for the siren blast which orders the morning shift to work. They seem more like a group of school girls than the modern, industrial workforce they in fact represent.

Ten years ago many of them worked the fields as children, bent alongside their parents in the stark, white heat of cotton, salty earth, and summer sun. A few years from now, when their eyesight begins to fail from the strain of their work on the assembly line, they may be back in the fields, or in the streets selling trinkets to the tourists. But for now they are part of the thousands of young Mexican women who, in the past few years, have left the tradition of home and agriculture to venture into the world of industrial employment.

Behind their story lie the forces of capitalist development in North America which, since the early 1800s, have transformed the dusty plains and valleys of Mexico's northern frontier into the home of a massive *reserve army of labor* to be used, abused and discarded at will by U.S. industry and agribusiness. The U.S.-Mexico border area (by U.S.-Mexico border area, we mean

---

(*) Article appeared on NACLA's Latin America & Empire Report, Vol. IX, No. 5, July-August 1975.

that socio-economic region which extends far beyond both sides of the border itself) has been characterized by one of the most spectacular migrations of workers in the history of mankind, as the process of capital accumulation and expansion in both countries has demanded the creation of an abundant, accessible supply of cheap labor.

While the particular process of capitalist development in the southwestern U.S. has given rise to unique historical variations, the basic phenomenon is the same as that discussed by Marx and Lenin decades ago in their studies of capitalist development in Europe. According to Marx, the process of capital accumulation depended upon an ever-ready supply of labor-power, so that " great masses of men " could be thrown " suddenly on the decisive points [of the expanding economy] without injury to the scale of production in other spheres ", and without raising wages (1). But the " natural increase of population " was not always sufficient to meet the needs of production under capitalist expansion. Capitalism " requires for its free play an *industrial reserve army* independent of those natural limits " (2).

The reserve army of labor was created by the very process of capital accumulation itself, as capital became concentrated in large corporations, allowing for the introduction of large-scale, labor-saving technology. In England in the 1850s, agricultural wages were rising and prices falling, so the farmers introduced more machinery, undercutting employment opportunities and wages (3).

The advent of monopolistic (as opposed to competitive) capitalism in the late 19th century, and its intensified penetration of the entire world, brought a new factor into play: mass immigration from the less developed regions helped maintain a surplus population of workers for the economies of Europe. By the late 1800s, workers from Austria, Italy, Russia, Poland and Spain flocked by the thousands into Germany, France, and the United States where the process of capital accumulation increased the demands for labor (4).

As in Europe, development of the southwestern United States

1. Karl Marx, *Capital*, Vol. I, Chapter XXV, Section 3, p. 632. International Publishers, New York, 1974.
2. Ibid. p. 635, emphasis added.
3. Ibid. p. 638.
4. V. I. Lenin, *Imperialism, The Highest Stage of Capitalism*, pp. 127-128. Foreign Languages Press, Peking, 1970.

depended upon the creation of a reserve army of labor. From the California Gold Rush of the 1840s to World War II, from the *bracero* labor-contracting system of the 1950s to the establishment of Mexico's Border Industrialization Program in 1965, life in the U.S.-Mexico border area has been jolted by the absorption and expulsion of labor as dictated by the needs of the U.S. economy.

We will highlight those historical changes, spurred by the expansion of U.S. imperialism (monopolistic capitalism), which have created along the border rapidly growing centers of unemployed men and women, living at the beck and call of the companies.

EARLY IMMIGRANTS

> The Treaty of Guadalupe Hidalgo, which in 1848 ended the war between the United States and Mexico, left the toilers on one side of the border, the capital and best land on the other. This mistake migration undertook to correct (5).

Long before the Mexican-American War, which resulted in Mexico's surrender of over half her territory, the process of U.S. capitalist expansion into Mexico — especially Texas — had already begun, as traders, entrepreneurs and waves of North American colonists moved into the Mexican territories. In fact, as one writer noted,

> by the time of the conflict in 1848, the economic border — the front lines of contact between two predominant modes of production [capitalist and semi-feudal] had been lowered close to what the Treaty of Guadalupe Hidalgo would declare as the official internation boundary line (6).

By 1850 the stage was nearly set for rapid capitalist development which was to take place in the western areas of the United States. The war had provided the U.S. with the land and raw materials; the courts of the new state apparatus quickly secured

5. Ernesto Galarza, *Merchants of Labor, The Mexican Bracero Story*, p. 13. McNally & Loftin, Santa Barbara, 1964.
6. Raul Fernandez, *The United States-Mexico Border: Interpretive Essays in History and Political Economy*, introduction, p. 10. Manuscript to be published by Notre Dame Press.

those lands for the North American capitalists, and the California Gold Rush created both capital and markets. Only one crucial factor was missing: cheap, exploitable labor. Workers were needed to clear the California river valleys of oak and shrub, transforming them into the richest agricultural land in the world. Without workers the gold and silver would have remained deep inside the mines of New Mexico and Arizona. The railroads, which would link the United States from coast to coast, could only be built by labor.

The delegates at the California Constitutional Convention of 1849 were well aware of the labor scarcity in California, but were sharply divided over the best way of securing that labor. Those in favor of slavery based their arguments on the "need for a cheap and docile labor supply in order to realize the potentialities of California agriculture" (7). California did not, in fact, enter the Union as a slave state, but the organized importation of thousands of foreign workers soon provided a labor supply as cheap as a slave force.

California's labor needs were first met by importing thousands of Chinese to work the mines, build the transcontinental railroads, and harvest the fruit and vegetable crops. By 1880, Chinese workers represented between 1/3 and 2/3 of the state's agricultural labor force (8) and became "a despised minority employed at sub-subsistence wages" by the California growers (9).

By the 1890s, however, the effects of the first great depression were being felt strongly in California, by small manufacturers and farmers as well as by labor. For different reasons both perceived the Chinese as a threat to their existence: organized white labor because it saw the Chinese undermining the wage rates, and the small capitalist because, unlike the large landowners, he could not take advantage of the large numbers of Chinese workers. These groups formed a political coalition which launched a violent campaign to drive the Chinese from the fields. As early as 1882 they already had pushed through legislation prohibiting further Chinese immigration into California.

7. Lloyd Fisher, *The Harvest Labor Market in California*, p. 4. Harvard Press, 1953.
8. Ibid. p. 4 and Carey McWilliams, *Factories in the Fields*, pp. 66-67. Peregrine Publishers, Inc. Santa Barbara, 1971.
9. McWilliams, ibid. p. 70.

Spurred by the introduction of sugar beet production, however, the growers soon turned to another source of labor: the Japanese. As a result of the growers' active recruitment, the number of Japanese residents in California grew from only 86 in 1882 to more than 72,000 by 1910 (10). Many of the Japanese farm workers had been small farmers themselves before immigrating, and in large numbers they slowly moved out of wage labor and into farming their own lands. And as a tightly-knit ethnic group, they began to organize effectively for higher wages. These two factors led to the active recruitment of East Indian, Armenian, and other nationalities as farms workers.

LOS MEXICANOS

Of all the foreign workers who were brought into the southwestern United States, however, none came in such numbers as the Mexicans. Though Mexican workers had been used for years in both the fields and the construction of the railroads, particularly in Texas, Arizona and the southern parts of California, it was not until World War I that the major influx of Mexicans into the fields began (11). The Mexican population in California increased from 121,000 in 1920 to 368,000 in 1930 (12), but these figures do not begin to reflect the magnitude of the Mexican workforce that was used in the Southwest. Unlike the other immigrant groups, the large majority of the Mexicans never became citizens and did not remain in the United States. In the Mexicans, the agribusiness empire of the Southwest had found the "ideal" supply of labor, one which could be turned on and off at will.

Reports from the 1930s estimate that an average of 58,000 Mexican workers a year were brought into California alone during the decade between 1920 and 1930 (13), and the figures were probably even higher for Texas. What pleased the growers most about the Mexicans was that, unlike the Asians, Europeans, and Filippinos, they could easily be deported during times of economic crises or labor organizing.

In other situations, deportations had been difficult because

10. Ibid. pp. 105-106.
11. Ibid. p. 124.
12. Fisher, op. cit. p. 5.
13. McWilliams, op. cit. p. 125.
14. Marx, op. cit. p. 634.

the temporarily superflous labor force would be needed again once the crisis was over (14). But Mexicans have always been right next door to the United States and could be brought back easily. The depression of the 1930s meant unprecedented deportations of Mexican workers from the U.S. As unemployment in the Southwest soared — worsened by the migration of over a million people into California from other parts of the United States between 1930 and 1940 — as urban Mexican communities such as Los Angeles began to rebel, and as farm labor strikes flared up throughout California, the rate of deportations increased. More than 75,000 Mexicans were deported from Los Angeles alone in 1931, " but when the harvest season once again came around, the growers dispatched their ' emissaries ' to Mexico, and again recruited thousands of Mexicans " (15).

If by the late thirties, some employers were talking about dangerous excesses of labor in the Southwest (16), the United States' sudden entry into World War II dramatically changed the tide once again. The defense industry drew heavily upon the labor supply, as did the growing manufacturing, transportation and service industries in general. Once again the growers began to clamor for the importation of farm labor. This time the response was more systematic:

> In 1942 the spontaneous and irregular migration that had prevailed gave way abruptly to one that was supervised and regulated by government... It was during this period that the agricultural industry made its choice in favor of governmentally administered migration of Mexicans (17).

In 1942, the U.S. and Mexican governments negotiated the first of a series of emergency agreements to import thousands of Mexican *braceros* to meet the feared labor shortage. Between 1942 and 1950, over 430,000 contracted laborers entered the United States through the three principal recruitment centers in Mexico: Hermosillo, Chihuahua, and Monterrey (18).

One of the bracero recruitment centers was at Empalme on the Sea of Cortez, about 700 miles south of the U.S. border Here the Americans set up offices and a temporary camp for processing the braceros on their way to work in the U.S.

15. McWilliams, op. cit. p. 129.
16. Fisher, op. cit. p. 5.
17. Galarza, op. cit. pp. 14-15.
18. Ibid. p. 52.

> And men came in from all over Mexico, and this little town of a couple of thousand grew overnight into a desperate anthill of fifty thousand... Then to the anthill of men came the coyotes (slang for sharp legal crooks) and they came with promises to get papers processed in eight days' time.
>
> Eight days! For they were attorneys and knew how to deal with these *gringos* and get things done the American way. And so men lined up in a line of tens of hundreds and gave their money to these men in suits in the shade of a big beautiful umbrella with the Mexican flag on one side and the American flag on the other side, and these men took three hundred pesos (twenty-four dollars) from each single man as fast as they could all day long and into the night for six straight days, and then, on the seventh day, they didn't come back. And grown men with calloused hands and knives in their belts fell down and cried... And began by the thousands the long journey home (19).

For every bracero who managed to get papers, a dozen more were turned away. Many of these returned to their small villages in southern Mexico, but thousands remained in the northern cities, waiting for a chance to cross into the United States. And despite the Bracero Program, the growers continued to actively recruit the undocumented workers who were even more vulnerable to their exploitation than those under contract. The number of workers entering the Southwest illegally during the period of the Bracero program is indicated by the numbers of deportations of illegal entrants: from 6,082 in 1941, to 101,478 in 1946 to over a million in 1954 (20).

For the growers the program was a dream — a seemingly endless army of cheap, unorganized workers, brought efficiently to their doorstep by the government.

> Farmers in Northern California were supplied with braceros from contracting centers 800 miles away on a 48-hour notice. Not a crop was lost. Wages were held in line (21).

19. Edmundo Villasenor, *Macho*, pp. 73, 81. Bantum, 1973.
20. Galarza, op. cit. p. 59.
21. Ibid. p. 15.

When the war was over the growers weren't willing to give up their labor supply, and they lobbied in Washington for Public Law 78 which was enacted in July 1951, making the bracero contracting system a permanent institution. Between 1950 and 1960, well over 3 million Mexican nationals were employed in more than 20 states throughout the country — the bulk of them in Texas, California, New Mexico, Arizona and Arkansas. " Within the seasonal migrant, labor force, nearly one out of every two jobs came to be held by a contracted Mexican " (22).

MEXICAN AGRICULTURE AND THE RESERVE ARMY OF LABOR

While the growers were actively organizing for the mass importations of Mexicans into the fields of the Southwest, developments in Mexico made available the millions of workers who where marching north as part of America's reserve army of labor.

Beginning in the late 1850s, the Mexican Government initiated structural changes to break up Mexico's feudal-type land structure, and in the process threw millions of peasants off the land and into the job market. The 1910 Revolution completed the process with the triumph of a more industrially-oriented bourgeoisie over the more feudal sectors of the landed oligarchy, breaking their hold over the agricultural labor force.

While the Revolution's agrarian reform did result in the transfer of large amounts of land from the oligarchy to the peasants in the form of ejidos, it left the best lands in the hands of a highly-concentrated, commercial sector dominated by U.S. agribusiness interests. (During the dictatorship of Porfirio Diaz in the late 1800s, North American investors had already begun to penetrate northern Mexico: growers acquired enormous acreage of arable land in the Mexicali valley and cattle magnates and mining companies moved deep into the states of Sonora and Sinaloa). Today, 16% of Mexico's farms units control 51% of the cultivable land (23).

The development of the highly capitalized commercial sector

22. Ibid.
23. Rodolfo Stavenhagen, « Social Aspects of Agrarian Structure In Mexico », in R. Stavenhagen (ed.), *Agrarian Problems & Peasant Movements In Latin America*, p. 241. Doubleday & Co., Garden City, N.Y., 1970.

and the continued concentration of agricultural lands has actually left an increasing number of the rural population without lands of their own, forcing them into the wage-labor market. More than half of the Mexican labor force is still engaged in agricultural activities, and over half of those are landless laborers (24). Between 1940 and 1960, while the total agricultural labor force grew by 60%, the number of landless laborers increased by 74% (25).

But the growth of employment opportunities in the agricultural sector has fallen far short of the growth of the agricultural work force. By the mid-60s, there were about two million permanently unemployed farm workers, and another two or three million facing seasonal unemployment (26). These men and women have become Mexico's reserve army of unemployed, thousands of them migrating to the cities in search of industrial employment.

In Mexico's northern Pacific coast area, where 1/3 of all the country's irrigated lands are found and wage laborers represent nearly 2/3 of the agricultural workforce (27), the penetration of U.S. agribusiness has further aggravated unemployment. During World War II, the vegetable growers of California and Arizona's Imperial Valley — the same who fought to establish the bracero program — moved into Mexico's northwest coast area to produce winter vegetables for the U.S. market. In this area of high unemployment, the large U.S. companies have turned the vegetable industry into " one of the most mechanized of the area " with an " increasing trend " toward use of capital, even on the smaller farms (28).

For Mexico as a whole, expenditures on farm machinery grew from 6% of the total cost of agricultural production in 1940 to 11% by 1960, while expenditures on wage labor dropped from 22% to only 7% (29).

Clearly the unbalanced capitalist development of agriculture

24. Ibid. p. 245.
25. Ibid.
26. Moises T. de la Pena, *El Pueblo y su tierra, mito y realidad de la reforma agraria en Mexico*, p. 721, Mexico, 1964; and Jorge Martinez Rios, « Los campesinos mexicanos: perspectivas en el proceso de la marginalizacion » in Jorge Basutro, et. al., *El Perfil de Mexico en 1980*, Vol. 3, p. 11; Mexico, 1972.
27. Stavenhagen, p. 245.
28. A. B. Conrad, in *The Packer*, Jan. 19, 1974, p. 6B.
29. Jorge Martinez Rios, op. cit. p. 11.

in Mexico has had enormous impact on the labor force, sending millions of rural unemployed to Mexico's urban centers in search of jobs in the manufacturing and service sectors. But here, too, the penetration of U.S. companies has meant the introduction of labor-saving technology, severely undercutting industry's ability to absorb the growing urban work force.

Lured by the higher wages along the U.S. border and the possibility of working as a bracero in the "promised land", hundreds of thousands of Mexico's unemployed workers — rural and urban — have migrated to the northern cities, now among the fastest growing urban centers in the world. Tijuana's population has mushroomed from roughly 20,000 in 1940 to 165,000 by 1960, and is projected to top 604,000 by 1980 (30). Mexicali's population more than doubled between 1950 and 1970, while Ciudad Juarez has had a population growth of 700% in the past thirty years (31).

The bulk of these newly arrived men and women came to depend on employment in the United States — particularly through the bracero program — as their main source of income. However, in the early sixties, progressive forces in labor, the church, and the Congress — most notably Cesar Chavez' budding farm workers movement — began to organize against the abuses of the state-run labor contracting system. Under public pressure, Congress voted not to renew the bracero program in 1964. The action was a crucial step toward the building of a farm worker's union in the United States, but its impact on the border was immediate and dramatic; more than 200,000 braceros were suddenly faced with unemployment or the risk of crossing the border illegally.

At the same time, the Mexican government, with the help of North American advisers, began planning a new solution to the problems of Mexico's unemployment and the United States' need for cheap labor. The Border Industrialization Program was conceived, a plan through which U.S. industry could set up assembly operations along the Mexican border. A new technique for exploiting the reserve army of labor had been found: the runaway shop. Rather than import workers, the United States would export the industries.

---

30. *San Diego Union*, Nov. 25, 1968.
31. *U.S. News & World Report*, July 1, 1968 « Things Look Up for Mexico as U.S. Firms Cross the Border ».

Harvest of anger

ED McCAUGHAN
PETER BAIRD (*)

CULIACAN, MEXICO, AUGUST 19

The rich coastal valleys of Northwest Mexico—farmed by U.S. agribusiness giants in partnership with Mexican landowners to produce half the fresh winter vegetables consumed annually in the U.S.—have turned into fever-pitched blood-stained battle grounds.

On one side are thousands of landless farm workers, the dispossessed products of an agricultural revolution, who have occupied more than 60,000 acres of land throughout Mexico that they claim are rightfully theirs.

Their target; the powerful agribusiness interests who control the more than $100-million-a-year Mexican vegetable export industry.

So far most of the « invaders », armed only with ancient 30-30s dating from the Mexican revolution, have staunchly stood their ground despite a mounting death toll. More than 100 have been killed by soldiers, police or ranchers in the past year.

Their desperation is rooted in the ever-increasing centralization of modern agriculture—with small farmers being replaced by corporate giants—that now also dominates rural America.

In bring modern corporate farming to Mexico, California and Arizona companies have helped tranform the states of Sinaloa

---

(*) The autors have recently completed a 32 pg. study entitled "Harvest of Anger - Agroimperialism in Mexicos Northwest", Vol. X, No. 6, July-August 1976 of NACLA's Latin America & Empire Report.

and Sonora into fertile farmlands much like the Salinas and Imperial valleys of California.

Ford and John Deere tractors plow the earth; crop dusters sweep down covering the fields of tomatoes, cucumbers and peppers with Niagra and Dow chemical.

Just since 1964, vegetable imports from Mexico have jumped from $36 million to over $100 million annually.

But in the process, small independent farmers and peasants who can't afford to invest in modern technology have been forced out of business and off their lands, often leasing them to large growers and hiring themselves out as farm workers.

In Sinaloa, for example, where corporate farming has developed most quickly, 85 families now control nearly one-quarter (298,000 acres) of the irrigated lands; which between 1960 and 1970, the number of landless farm workers doubled to 126,000.

THE UPROOTED

The result has been a mushrooming seasonal migrant work force—now numbering 350,000—faced with long periods of unemployement and squalid living conditions.

The migrants, some in beat-up cars, most on trains and buses, move north each year up the ocast for the vegetable harvest in Sinaloa and Sonora, then on the fall harvest in Sonora and Baja California. Many then continue to winter work in the California asparagus fields.

In Mexico, the migrants either construct their own temporary camps of cardboard, tin and tar-paper or sleep outside in their cotton picking bags or tomatos bin. Outhouses are built by the growers on stilts over the open canals—the same canals—that supply the workers' drinking and bathing water.

Intestinal diseases and sunstroke are the migrants' most common illnesses. In 1975 alone, 792 people, mostly children, died in Sinaloa from diarrhea and dehydration. But there is neither medical insurance nor a rural health plan covering farm workers.

The average daily wage in the northwest is a little over $2.50 for those who work part of the year on their own plots of land, and closer to $5 for the year-round workers.

Growers complain bitterly that the minimum wage is automatically raised every two years, and that recent wage hikes

are eating away at their competitive edge over the Florida growers.

But given Mexico's rate of inflation, the workers' buying power is actually lower now than in 1972.

Hundreds of families, unable to find work on the ranches, follow the cotton trucks down the highway, gathering the fiber that blows off the trucks and trying to sell it to middlemen.

SINALOA TARGET

These are the conditions that have produced the wave of land occupations.

In Sinaloa alone there have been 76 land invasions in the past jear, many of which remain unresolved.

One recent target in Sinaloa was a small section of the 17,000-acre spread owned in partnership by Nogales, Ariz., distributor James K. Wilson and Mexican grower Benjamin Bustamante.

According to the Mexican secretary of agrarian reform, the squatters themselves held long-standing rights under Mexican land reform law to this and two million other acres of Sinaloa land, nonetheless controlled by large land owners.

One worker on the ranch explained the squatters' desperation after years of legal litigation: "What is the only road open to us? To take the land by force, work the land. If the *gringos* want to go home, let them go. They can't take the land, and that is what we want".

The Yilson family's holdings date back to the 1920's when the first U.S. growers, including "Santiago" Wilson, began vegetable production in the area. Wilson quickly built a fiefdom centered around a traditional *casa grande*, packing shed and company town called Campo Wilson.

In Mexico, foreigners cannot own land within 50 kilometers of the coast and no one can legally own more than 247 acres. The Wilson got around the law by taking on a *prestanombre* ("name lender") for a partner, Benjamin Bustamante.

A worker explained how Bustamante avoids the 247-acre limit:

"Look, a young girl who works in the *casa grande*, at three months of age she finds herself owner of 190 acres of land. A young boy, son of don Fernando Felix, the general manager of

the company, is also a land owner. Daughters of foremen, girls studying in high school are the owners of land. There's an agreement signed that each of these people owes so much money to the company—their land is 'morgaged' to the company".

Today the James K. Wilson Co. ins one of the largest distributors of Mexican produce, shipping over 12 million pounds of vegetables with sales of more than $5 million annually.

"The impact of the invasions so far has been more psychological than real", Wilson says, adding that he believes the government will eventually be forced to resolve the conflict. "The vegetable deal is just too important to the economy", he says.

GOVERNMENT MOVES

Faced with the prospect of a thousand small rebellions breaking out in the countryside, the Mexican government attempted to calm the angry squatters last year by distributing some land it expropriated from one of the large Sonora growers.

But in December 1975, the landowners of Sonora and Sinaloa organized an industry-wide work stoppage to protest the expropriations. Three thousand growers suddenly moved hundreds of tractors from the fields onto the highways and streets.

"How much longer can we put up with this?" asked one Sonora grower. "Many people are ready to put their finger to the trigger".

James K. Wilson explained: "They (the owners) aren't going to have their lands taken away without making a stand. If they're going to drown, they're going down screaming".

Mexican President Luis Echeverria has now guaranteed the growers that their holdings will be respected and that no legal modifications will be made regarding land tenure-despite the secretary of agrarian reform's declaration that peasants had rights to much of the disputed land. Over 60,000 petitions for lands have piled up at the Agrarian Reform office, waiting for the bureaucracy to act.

"We are tired of promises, leaders and labor bureaucrats", declared the leader of one land occupation in Sonora. "The politicians we only see during the campaign, and later we only know they exist from their photographs... From here we will only be removed to the cemetary".

RIASSUNTO

Gli articoli prendono in esame due aspetti, strettamente interdipendenti, della dominazione « coloniale » nord-americana sul Messico. Infatti, buona parte dei più fertili terreni coltivati messicani è concentrata nelle mani di grandi proprietari statunitensi ed è comunque sfruttata per la produzione, altamente meccanizzata, di merci agricole destinate al mercato USA. Tale fenomeno ha portato alla creazione di una vasta massa di disoccupati o sotto-occupati (braccianti, contadini poveri, ecc.) che viene usata come forza-lavoro a basso costo da alcune industrie americane che, appunto per tale motivo, trasferiscono i propri impianti al di là del confine.

RESUME

Les articles que nous présentons examinent deux aspects interdépendants de la domination « coloniale » nord-américaine sur le Mexique. En effet, une grande partie des terrains cultivés les plus fertiles du Mexique est concentrée dans les mains de quelques grands propriétaires américains, et de toutes façon exploitée pour la production hautement mécanisée de produits agricoles destinés au marché des USA. Un tel phénomène a porté à la formation d'une large masse de chômeurs partiels ou non (ouvriers agricoles, paysans pauvres, etc.) employés comme main d'oeuvre à bas prix par quelques industries américaines qui, pour cette raison, transportent leurs usines au-delà de la frontière.

RESUMEN

Estos articulos examinan dos aspectos, estrechamente conexos, de la dominación « colonial » de los Estados Unitos sobre Mexico. En efecto, muchas de las más fertiles tierras mexicanas están concentradas en las manos de latifundistas americanos y exploitadas para la producción, sumamente mecanizada, de géneros agriculos para el mercado USA. Este fenomeno ha llegado a la creación de una vasta masa de desempleados o sub-empleados (braceros, campesinos pobres, etc.) la cual está utilizada como mano de obra barata por algunas industrias americanas que, por eso, van tranferiendo sus implantaciones del otro lado de la frontera.

Document

Chronique de Pologne

Effondrement de l'économie, revolte des ouvriers,vaste courant de protestation intellectuelle marquent l'échec de la politique d'Edward Gierek.

Depuis bientôt un an, le régime de Varsovie subit de sérieuses sécousses dont l'importance et la signification semblent échapper à la grande presse occidentale. Les graves erreurs de gestion économique et de politique sociale d'un gouvernement ouvertement soumis aux exigences soviétiques, les atteintes de plus en plus fréquentes aux droits civiques élémentaires, ont déclanché en Pologne, en décembre 75, un vaste courant d'opinion porté par des intellectuels et, au mois de juin dernier, une vague de grèves et de manifestations populaires. Lors de ces événements, le peuple polonais a pu prendre conscience de sa force en acculant le pouvoir à d'importantes et humiliantes concessions. Ces mouvements de protestation ont provoqué un renouveau de l'opposition dont l'action tend à s'amplifier ces derniers temps. La politique de l'équipe d'Edward Gierek, premier secrétaire du Parti Ouvrier unifié polonais, semble compromise et on compte aujourd'hui avec l'eventualité d'importants changements au sommet du Parti et du gouvernement.

APRES GOMULKA

Il y a cinq ans pourtant, Edward Gierek, en tant que successeur de Gomulka dont l'ère s'est terminée par la révolte sanglante des ouvriers des chantiers navals de Gdansk et de Szczecin, représentait pour le peuple polonais l'espoir d'une amélioration réelle de leur niveau de vie et d'une gestion plus démocratique. S'appuyant sur le groupe des communistes « internationalistes », opposé aux factions « nationalistes » à tendance staliniennes existant à l'intérieur de la direction du P.C. polonais, il décida de sortir la Pologne de l'impasse où elle se trouvait alors par une politique d'investissements intensifs. Sa venue au pouvoir se traduisit en effet par un assainissement de la situation économique qu'ont rendu possible d'énormes crédits obtenus à l'étranger: les salaires ont monté, des centaines de milliers de gens ont pu améliorer leur existance et ce vent nouveau, où le pragmatisme prenait le dessus sur les préoccupations purement idéologiques, permit au monde des arts et des lettres de jouir d'une certaine marge de liberté.

Mais cette amélioration fut de courte durée. La politique d'investissements intensifs se révéla rapidement inadaptée aux possibilités réelles de la Pologne. Aujourd'hui, 26% de la production industrielle polonaise s'appuient sur des matières premières importées. Les produits de cette industrie, lorsqu'ils

n'arrivent pas à être écoulés en Occident, vont sur le marché de l'Est, aggravant le déficit chronique en devises.

L'inflation dévore une grande partie de la hausse de salaires. Dans l'agriculture, la situation, déjà mauvaise, s'est aggravée encore au cours de cette dernières année; l'approvisionnement des magasins en produits alimentaires est catastrophique. De longues files d'attentes empoisonnent la vie des ménagères. Le marché noir de la viande sévit car des étals de boucheries restent vides en permanence ou n'offrent que des mauvais morceaux à la population. Les Polonais en viennent à se demander si leurs porcs sont faits que de têtes et de queues. Ils savent en fait qu'étant donné le déséquilibre du commerce extérieur, la viande qu'on leur refuse s'en va à l'étranger. On leur explique que 80% de ces exportations vont en direction des pays qui payent en devises fortes. Pourtant, le Polonais moyen est persuad qu'une bonne part des exportations de viande et de volaille est destinée à l'U.R.S.S. (on cite à Varsovie l'exemple de grandes boucheries de Sluzewiec qui, chaque matin à l'aube, envoient en direction de l'U.R.S.S. 2 camions réfrigérés à remorque, chargés chacun de 8 tonnes de viande).

Ce Polonais moyen commence à souhaiter l'introduction d'un rationnement pour certains produits de base, comme cela existe déjà pour le secteur de l'énergie et, depuis peu, pour le sucre. A vrai dire, un rationnement de fait touche déjà certains produits ou services comme l'automobile, les meubles, les vêtements à la mode, les appareils ménagers, les appartements et même les vacances. Mais ce système présente de sérieux inconvenients qui découlent de l'existence d'un marché libre parallèle, où les prix sont très élevés, et la vente « illegale », même dans des magasins d'Etat. Toutes ces difficultés du marché irritent de plus en plus la population et aggravent les inégalités sociales. L'opulence des groupes de privilégiés souligne encore plus la misère réelle de la majorité de la population.

Quant à la démocratisation promise par Gierek, elle est restée lettre morte. L'information n'existe pas et le dialogue social est tout à fait oublié. Le système des interdits et des ordres et la démagogie officielle les remplacent, et la bureaucratisation ajoute à la paralysie de l'économie et de l'administration.

Il y a un an, la veille du VII[e] congrès du Parti qui allait avoir lieu en décembre 75, le climat était déjà très tendu. Les autorités étaient conscientes des difficultés mais ne faisaient rien pour entrer en contact avec l'opinion publique. Face aux grèves ponctuelles des ouvriers, leur politique était de céder, quitte à

punir ultérieurement les dirigeants de ces grèves (les syndicats sont en Pologne un organisme purement fictif; pourtant, à son arrivée au pouvoir, en janvier 72, Gierek leur avait promis une plus grande autonomie). Quant à la presse, elle restait uniformément optimiste, se contentant de distribuer les habituels éloges aux dirigeants du pays. Au début du mois d'octobre 75, une mystérieuse série d'incendies d'origine criminelle émut les habitant de Varsovie et de quelques autres grandes villes polonaises, en rendant plus sensible encore ce climat particulier de tension qui précédait le VIIe congrès du Parti. L'affaire n'allait jamais être élucidée publiquement mais les Polonais y ont vu une action subversive dirigée contre Gierek par la faction « dure » du parti.

VERS UNE CONSTITUTION PRO-SOVIETIQUE

Une autre affaire allait les inquéter davantage: avant l'ouverture du Congrès, le Parti a publié ses directives dans lesquelles se trouvait entre autres un projet visant à modifier la Constitution polonaise. En fait, Gierek, préoccupé par la nécessité de consolider la position de son équipe au sein de la direction du Parti, cédait aux nouvelles exigences de l'U.R.S.S. en échange de son appui. Il s'aggissait d'apporter à la Constitution polonaise quelques articles nouveaux: l'un garantissant au P.C. polonais son rôle politique dirigeant; un second constatant que la politique éntrangère de la Pologne était fondée une fois pour toutes sur une alliance avec l'U.R.S.S.; un troisième faisant dépendre les droits de chaque citoyen de la manière dont il s'acquitte de ses devoirs envers l'Etat. Tous ces changements visaint à rèduire encore la souveraineté de la Pologne en constitutionnalisant sa dépendance de l'U.R.S.S. Gierek, en technocrate du communisme internationaliste, espérat que cette réforme passerait inaperçue ou qu'elle serait acceptée passivement par un peuple habitué à l'hypocrisie du langage officiel. Ce fut de sa part une erreur grave, prouvant sa méconnaissance de la nature profonde du peuple polonais. Pendant qu'il référait prudemment ce projet au cours du Congrès, un vaste mouvement de protestation nationale était déjà déclanché. Des lettres de protestation commençaient à éffluer en masse à la commission du Parlement chargée de la réforme de la Constitution. Les représentants des couches sociales les plus diverses (personnalités du monde des lettres, du spectacle, des sciences, étudiants, cadres techniques et de nombreux Polonais moyens, y compris des jeunes ouvriers) n'ont pas hésiter à apposer

leurs signatures en bas de ces manifestes et mémoires. L'Episcopat prit ouvertement position, précisant qu'il s'opposait au projet de transformer une politique en idéologie.

La première lettre de protestation datait du 6 décembre 75. Elle fut signée par 59 personnalités comptant parmi elles des prêtres, avocats, hommes de science, écrivains, anciens officiers, artistes. En voici l'essentiel du message:

« Les directives du septième congrès du Parti unifié ouvrier polonais annoncent des changements dans la Constitution du pays. Après la conférence d'Helsinki, où le gouvernement polonais, avec ceux de trente-quatre autres pays, a solennellement confirmé la Déclaration universelle des droits de l'homme, l'introduction dans la vie de toutes ces libertés essentielles doit devenir une nouvelle étape dans l'histoire du pays et dans la vie des individus.

« Nous affirmons que la Constitution du pays et la législation qu'elle sous-tend, doivent garantir en premier lieu les libertés civiques suivantes: la liberté de conscience et de religion, la liberté de travail, de parole et d'information, ainsi que la liberté de l'enseignement et de la recherche scientifique... Il est impossible de concilier ces libertés avec la reconnaissance officielle, actuellement en préparation, du rôle dirigeant d'un seul parti politique. Une telle confirmation constitutionnelle prêterait au parti le rôle d'un organe du pouvoir d'Etat, non responsable devant la société et non contrôle par elle. Dans ces conditions, la Diète (parlement) ne peut être considérée comme l'instance législative suprême, le gouvernement n'est plus l'instance exécutive suprême et les tribunaux cessent d'être indépendants... Nous estimons que l'absence de respect pour les libertés civiques risque de détruire la capacité d'action collective de la société, mène à la décomposition des liens sociaux et, peu à peu, au dépérissement de la conscience civique et à la rupture de la tradition nationale. Tout cela menace la survie même d'un peuple en tant que tel.

« Les affirmations et les revendications présentées ci-dessus découlent de la certitude que la responsabilité du destin de notre société est commune à tous. La reconnaissance de ces libertés, réaffirmée par la conférence d'Helsinki, revêt à présent une importance internationale, car sans liberté, il n'y a ni paix ni sécurité ».

Cette lettre fut suivie par d'autres, collectives ou individuelles. Le 31 janvier 76, le célèbre écrivain Jerzy Andrzejewski écrivait au président de la Diète:

Les représentants du pouvoir ont réitéré dernièrement leurs

appels aux citoyens de la R.P.P. les invitant à participer ativement au débat concernant les problèmes essentielles de notre existence matérielle et spirituelle. Cette tendance digne d'approbation et admettant d'avance la possibilité de jugements critiques, trouve son expression dans le complément proposé à l'article 73 de la Constitution. Je le cite d'après le communiqué de la presse: « Les citoyens de la R.P.P. participent au contrôle social, aux consultations et aux discussions et expriment leurs opinions ».

Voici l'opinion donnée par cent-un écrivains, hommes de science et artistes.

« Par le passé, et pas toujours éloigné, de telles interventions dictées par le souci patriotique ont été, hélas, appréciées d'une manière tout à fait opposée aux intentions de leurs auteurs. Des cas de discrimination professionnelle ont été déplorés. Il serait à tout égard juste et utile que ceux qui exercent le pouvoir acceptent la voix critique présente avec une ouverture d'esprit égale à celles dont ils accueillent habituellement les voix de solidarité et d'approbation ».

Patronés par cette introduction d'Andrzejewski, les cent-un artistes attiraient dans leur mémorial l'attention du Parlement sur le danger que représentait pour toute la société le projet de modification de l'article 57 de la Constitution par l'affirmation que « les droits de chaque citoyen dépendent étroitement de la manière dont il s'acquitte de ses devoirs envers l'Etat ». Ils ajoutaient que « la démocratie en général, donc la démocratie socialiste également, ne peut être limitée par des conditions spéciales, qui sont en plus formulées confusément et laissent aux institutions et aux mandataires du pouvoir la possibilité de les interpréter arbitrairement. Ils précisaient que l'introduction d'un tel article constituerait la légalisation du totalitarisme dans la vie du pays et menacerait les libertés et les droits civiques essentiels.

Dans une autre lettre, une trentaine d'étudiants et de jeunes enseignants de l'Université catholique de Lublin écrivaient: « ... Ne voulant pas faire partie de la masse veule, manipulée à l'aide de méthodes de plus en plus perfectionnées de la sociotechnique, dès à présent, bien que ne connaissant pas le détail des changements proposés, nous tenons à prendre position à l'égard de la voix dominante des directives du septième congrès et du discours du député Edward Babiuch (membre du bureau politique et secrétaire du comité central du Parti ouvrier unifié polonais).

« C'est pour nous déjà un paradoxe que l'amélioration des

conditions économiques, résultant de la révolte ouvrière de décembre 1970, doit s'accompagner d'une limitation progressive des libertés. Les changements économiques et sociaux, intervenus dans des conditions historiques connues de tous, ne doivent pas, selon nous, entraîner la formulation de l'ensemble des rapports sociaux en des termes idéologiques... Constitutionnaliser le rôle dirigeant du Parti dans la situation présente, encore que cela désignerait les forces responsables des négligeances commises dans beaucoup de domaines de notre vie, ne ferait qu'approfondir la stratification existant dans notre société... Des rapports amicaux entre les peuples, et tout particulièrement l'amitié avec les peuples et les Etats qui sont nos voisins, sont une garantie pour le développement harmonieux de notre pays. Cependant, l'introduction dans la constitution de l'amitié pour les peuples de l'U.R.S.S., que personne ne met en question mais qui est étrangère à la tradition parlementaire, équivaut pour nous è une légalisation euphémique d'une nouvelle limitation de notre souveraineté et au renoncement à toute tentative de son élargissement. Ce ne sont pas des déclarations, aussi importantes soient-elles, qui pourront construire l'amitié entre les peuples, et tous particulièrement celle entre le peuple russe et le peuple polonais ».

De toutes ces lettres de protestation aucune ne fut ni mentionnée ni publiée par la presse polonaise. Elles n'ont pu circuler que clandestinement. Les journaux publiaient pendant ce temps des déclarations de félicitations et de solidarité avec le projet du Parti, fictives ou extorquées par toutes sortes de pressions, dans le but de faire croire à un consensus national. Pourtant, cette campagne de protestation qui mobilisa quelques milliers de personnes, porta ses fruits: les modifications de la constitution, votées par la Diète le 10 février 1976 sont une sorte de compromis. Le Parti n'y figure plus comme force politique dirigeante, mais comme « force conductrice de la société »; l'indépendance et la souveraineté de la politique polonaise y sont suolignées; cet article étant toutefois accompagné d'affirmations qu'elles s'appuient « sur l'amitié et la collaboration avec l'U.R.S.S. et les autres pays socialistes ».

REPRESSION ET AUGMENTATION DES PRIX

L'affaire de la Constitution close, Gierek a tenu à réprimander devant une réunion de journalistes l'irresponsabilité de ceux qui, sans avoir été invités, ont participé à la discussion sur la réforme de la Constitution: « ... Qu'est-ce que cela, camarades? C'est une tentative misérable pour resusciter les idées de la bourgeoisie polonaise qui ont été condamnées par l'histoire. Les idées qui ont abouti à la défaite du système (1939) et à une occupation aux effets tragiques. C'est une tentative pour appliquer à la nouvelle époque des opinions depuis longtemps désuètes. Ceux qui s'y sont engagés n'ont rien compris pendant ces trente années ». En terminant ce sermon, Gierek avertit néanmoins les intellectuels rebelles, qu'il aurait suffit au Parti d'informer de leur inconduite la classe ouvrière pour que la colère de celle-ci s'abatte sur eux.

Les événements qui allaient avoir lieu quelques mois plus tard devaient prouver sa méconnaissance profonde du prolétariat polonais. Quant aux écrivains-contestataires « sauvés de la colère prolétarienne », ils allaient être punis quand même et très efficacement par une interdiction de publier et de prendre la parole en public (quelques uns seulement allaient être épargnés, cette méthode permettant aux autorités d'ôter toute arme à ceux qui y verraient une action répressive). Parmi les autres signataires, certains ont perdu leurs postes ou se sont vus expulser de l'université, d'autres ont été interrogés par les fonctionnaires du service de la Sécurité, menacés ou incités à dénoncer leurs collègues.

Face à cette répression voilée, aux atteintes de plus en plus fréquentes aux droits civiques élémentaires, le professeur Edward Lipinski, éminent économiste jouissant d'une grande autorité intellectuelle en Pologne, adressait à la fin du mois d'avril 76 une lettre ouverte au premier secrétaire du P.C. polonais. Le professeur Lipinski a aujourd'hui 90 ans et il est militant socialiste depuis 1906. Demeuré membre du Parti, à maintes occasions il est intervenu auprès du pouvoir contre les indiquités de toutes sortes et pour défendre les personnes persécutées. Son nom se trouvait dernièrement parmi les signataires du mémorial des 59 intellectuels contre la réforme de la Constitution. Cette fois, il écrivait au premier secrétaire ce qu'il pensait des rapports entre la Pologne et l'U.R.S.S., des transformations des partis communistes occidentaux qui se sont prononcés pour le pluralisme politique, de la nécessisté d'une opposition légale, du danger enfin pour la société et pour la cause du socialisme en Pologne de la répression qui va en s'aggravant.

Cette lettre a été publiée en France par « Le Nouvel Observateur » en mai 76. En voici un extrait: « ... Le socialisme ne se décrète pas. Il naît et ne peut naître que dans l'activité libre des hommes libres. Je vois des raisons d'espérer dans le fait qu'après trente ans d'une pratique politique que j'ai essayé de

décrire ici on trouve encore des gens qui ont le courage de penser et d'agir... Je ne peux hélas limiter cette lettre uniquement à des problèmes d'ordre général. Les absurdités et les tragédies humaines sont si abondantes dans notre vie qu'il est impossible de les passer sous silence... Il y a peu de temps, dans l'Académie de Médecine de Szczecin, on a expulsé sans enquête préalable l'étudiant en troisième année Jacek Smykal pour avoir pris part à la discussion, pendant le séminaire de sciences politiques, et avoir refusé de faire des aveux pendant son long interrogatoire par les services de sécurité. Je cite la justification officielle de la décision du recteur: « ... L'accusé a tenu ces propos en présence de trente personnes du groupe D. Les propos agressifs et dynamiques cités dans les aveux devaient avoir une influence destructrice sur la vision du monde et l'attitude de ses collègues en provoquant dans l'esprit des auditeurs un doute superflu et même une image déformée de notre société. D'autre part, l'accusé a opposé une résistance passive en adoptant une attitude nonchalante et méprisante pendant l'interrogatoire au siège de la police et en démontrant par là qu'il est dépourvu de toute discipline civique à l'égard des fonctionnaires de la sécurité ».

Depuis cinq mois, Stanislaw Kruszynski, étudiant en cinquième année à l'Université catholique de Lublin, et gravement malade, attend son jugement dans la prison de Lublin. Il est accusé d'avoir, dans des lettres privées adressées à sa femme et à son frère, « répandu des fausses nouvelles susceptibles de porter un préjudice grave aux intérêts de la R.P.P. » (1).

Je fête cette année mes soixante-dix ans de socialisme. Mais, dans ce pays qui a décrété le socialisme, il n'y a pas de place pour mes pensées et mes expériences. Il m'est interdit de donner des conférences. On ne peut pas me citer dans la presse, sans même parler de la possibilité d'imprimer mes travaux: on a interdit la publication de mon livre par les Editions économiques d'Etat...

(1) Aux termes du jugement rendu par le tribunal régional de Lublin, le 27 mars 76, Stanislaw Kruszynski a été condamné à 10 mois de prison et à payer une amende de 1800 zlotys. Au mois de mais 76, les étudiants de Varsovie adressaient au président du Conseil d'Etat une lettre signée par plus de 700 étudiants pour protester contre les mesures qui ont frappé Jacek Sykal et Stanislaw Kruszynski.

D'autre part, au cours du Congrès européen de Versovie réunissant jeunes travailleurs et étudiants du 19 au 24 juin 76, les étudiants polonais ont fait circuler parmi les participants au congrès un texte rédigé en langue anglaise les informant des arrestations et des mesures de répression dont plusieurs étudiants polonais avaient été victimes.

« Honorable camarade premier secrétaire,

« La Pologne se trouve actuellement dans une situation difficile. Nous connaissons des difficultés économiques immenses qui résultent d'un chaos croissant, de l'inflation, de la nécessité de payer nos dettes à l'étranger. Nous ne disposons pas d'un sysème efficace pour gérer l'économie nationale. Notre système politique est anachronique. Il interdit une sélection positive des cadres, il donne la priorité aux médiocres et aux carriéristes, il freine toute création dans la culture et dans la science. Il provoque les sentiments de frustration et d'indifférence chez ceux qui ne peuvent influencer le cours des affaires sociales. Nous sommes un pays dépendant d'une puissance étrangère avec tout ce que cela comporte.

Il est nécessaire de procéder à des changements essentiels ou du moins de les entreprendre. Dans le cas contraire, on ne pourra plus éviter une tragédie qui peut prendre la forme de révolte violente, ou le retour aux méthodes staliniennes... ».

Mais ni de l'affaire de la Constitution, ni des paroles du professeur Lipinski qui par leur justesse allaient très bientôt se révéler prophétiques, le gouvernement n'a su tirer les conclusions qui s'imposaient. Il allait tout droit à la catastrophe prévue par le professeur Lipinski en annonçant, le 24 juin 1976, une hausse draconenne des produits alimentaires de base (jusqu'à 100% pour certains d'entre eux) et des articles de première nécessité. Par cette décision prise sans aucune concertation avec la masse des travailleurs, l'équipe de Gierek a donné la preuve définitive de sa myopie politique. La majorité des Polonais se rendaient compte de la nécessité d'une régulation des prix. Mais le caractère massif généralisé de la hausse dépassa leurs prévisions les plus pessimistes, et ce qui les indigna ayant tout ce fut l'hypocrisie du gouvernement.

En effet, depuis le VII° congrès, toute la presse parlait du prétendu dialogue du Parti avec la classe ouvrière. La veille de son voyage en NRF (8-12 juin), Gierek déclara dans une interview accordée à l'hebdomadaire ouest-allemand *Der Spiegel*: « Si les changements planifiés doivent un jour être introduits en Pologne, cela ne se fera qu'à l'issue d'une concertation avec la classe ouvrière ». Quelques jours après son retour d'Allemagne, la hausse fut annoncée sans que les travailleurs aient été consultés. C'est le premier ministre Piotr Jaroszewicz qui annonça au Parlement le jeudi 24 juin que l'augmentation des prix rentrerait en vigueur dès le lundi 28 juin. Le discussion se limita au discours du député Edward Babiuch, membre du Bureau politique et secrétaire du Comité central du Parti qui, au nom de

tous les groupes parlementaires, approuva le projet du gouvernement et annonça les consultations avec les ouvriers. Pour ces consultations ont été prévues moins de 48 heures d'entretiens. Au cours de son discours, Piotr Jaroszewicz déclara: « Dans la voie du développement de la Pologne surgit un problème grave. Nous le résoundrons ensemble grâce aux liens indissolubles unissant le Parti, le gouvernement et le peuple. Cette fois, comme toujours, le Parti et le gouvernement n'ont d'autre but que l'intérêt de la classe ouvrière, des agriculteurs, des travailleurs intellectuels et de l'ensemble de la nation. Nous ne cachons rien, nous voulons connaître l'opinion du peuple et lui disons ouvertement et sincérement ce que nous pensos et ce que nous voulons faire ». Il donna les arguments du gouvernement: les revenus ayant augmenté plus vite que la production, il y a trop d'argent en circulation pour trop peu de produits disponibles. En reconnaissant que la hausse frapperait le plus durement les travailleurs les moins payés et les retraités, il proposa de leur accorder des « compensations » sous la forme d'une prime mensuelle (ceux qui gagnaient 1200 zlotys par mois toucheraient 240 zlotys en plus, alors que ceux qui avaient des salaires confortables de 8000 zlotys et davantage, recevraient 600 zlotys supplémentaires). En terminant son dicours, Piotr Jaroszewicz exprima sa confiance « dans la dignité et la discipline des citoyens ». Jamais le mensonge officiel n'avait paru aussi évident au peuple polonais. A cette mesure du gouvernement qui en un seul jour allait leur retirer tout ce qu'ils ont gagné au cours des cinq dernières années, les ouvriers allaient répondre par un « non » massif.

GREVE GENERALE

Dès le lendemain matin, alors que les queues immenses se formaient devant les magasins, une grève générale paralysait la Pologne. Les premiers à se révolter étaient les ouvriers de l'usine de tracteurs Ursus près de Varsovie. Vers 9 heures du matin ils occupaient les centres ferroviaires en bloquant plusieurs trains dont celui de la ligne Versovie-Paris. Ils ont demandé à parler au comité local du Parti, mais c'est en vain qu'ils ont attendu plusieurs heures. C'est par la révolte qu'ils ont répondu à ce silence.

Dans l'après-midi, se servant de chalumeaux, ils ont coupé des rails, fait dérailler une locomotive et renverser deux camions chargés de sucre et d'oeufs en distribuant leur chargement à la population. Le secrétaire du parti local a été giflé par

une des ouvrières. D'importantes forces de l'ordre étaient là, appelées par la direction de l'usine, mais elles n'ont pas reçu l'ordre d'intervenir pendant toute la journée. Un hélicoptère survolait l'usine.

A 20 heures le gouvernement annulait la hausse. C'est le premier ministre qui s'adressa de nouveau au pays. Il annonça que le projet de réforme avait suscité « une grande quantité d'amendements et de propositions » et que le gouvernement allait le retirer du parlement pour des mois « d'examen approfondi ».

L'ayant appris par la télévision, les manifestants out commencé à regagner leurs domiciles. C'est alors que les forces de l'ordre sont intervenues en frappant les ouvriers à coups de matraques, de manivelles, de crampons de ceintures de sécurité. Ceux qui tombaient, recevaient des coups de pied et étaient traînés jusqu'aux voitures de police. Embarqués au commissariat, après un passage à tabac, les ouvriers étaient interrogés un à un pendant toute la nuit. 200 à 300 personnes ont été ainsi arrêtées et toutes battues. Dès le lendemain matin, elles ont été transférées à la prison de la rue Rakowiecka. Dimanche 27 juin, les premières sentences ont été proncées: la plupart des arrêtés ont été condamnés à des peines de plusieurs mois de prison avec sursis et à des fortes amendes de 1500 à 5000 zlotys. Au bout de 48 heures les condamnés étaient relâchés. Le 28 juin ils reprenaient leur travail pour apprendre au bout de quelques jours qu'ils étaient licenciés. Ceux qui logeaient dans les hôtels ouvriers ont reçu l'ordre d'expulsion.

Au début de juillet, les services de sécurité ont procédé de nouveau aux arrestations massives. Au bout d'un mois, 40 ouvriers ont été relâchés. Pour les autres des procès ont commencé. A l'issue du premier procès (qui a eu lieu les 16 et 17 juillet) sept ouvriers d'Ursus, accusés de sabotage, ont été condamnés à des peines de 3 à 5 ans de prison. Ensuite, sous la pression de l'opinion publique, ces peines ont été commuées à un an de prison avec sursis et les sept ouvriers libérés. D'autres grands procès ont eu lieu en août. Etant donné que le public et les journalistes ne son pas admis en salle d'audience, il est difficile de connaître la nature des jugements rendus. On apprend de Pologne que beaucoup parmi les ouvriers libérés sont au chômage et que 30 à 50 manifestants d'Ursus sont encore détenus.

D'autres émeutes se sont produites vendredi 25 juin. Les événements les plus dramatiques ont eu lieu à Radom, cité industrielle de deux cent mille habitants (industrie métallurgi-

que et de la chaussure). Les affrontements entre les ouvriers et les forces de l'ordre ont duré plusieurs heures. Les manifestants ont dressé des barricades. Le bâtiment du comité régional du Parti a été dévasté et incendié. On a annoncé officiellement que la révolte a fait deux morts parmi les manifestants et 60 blessés dans les forces de l'ordre, ce qui laisse à supposer qu'il y eut également beaucoup de blessés dans la foule des manifestants. Les représailles contre les grévistes de Radom allaient être particulièrement sévères.

La presse a fait un véritable procès à la ville. Le quotidien du P.C. polonais « Trybuna Ludu » a souligné le rôle des « éléments asociaux », des « femmes hystériques » et des « jeunes vandales ». Les enseignants de Radom ont été accusés d'avoir mal éduqué leurs élèves qui n'ont pas hésité à participer activement à l'émeute. On a reproché à l'ensemble des citoyens de Radom de n'avoir rien fait pour empêcher le drame et même « d'avoir encouragé les vandales ». L'hebdomadaire culturel « Polityka » a conclu que c'est par le « manque de conscience politique » que les travailleurs polonais ont succombé au « particularisme ». Le lendemain des événements du 25 juin, le ministère public, en vertu des articles du Code pénal sur les actes de sabotage prémédités, a requis la peine de mort contre plusieurs accusés de Radom, mais au dernier moment il est revenu sur sa décision. Tous les procès se sont déroulés à huis clos. A l'issue des deux premiers procès, les 13 inculpés ont été condamnés à des peines de 3 à 10 ans de prison.

Lors du procès qui a eu lieu en septembre, un groupe de jeunes gens, passant outre à l'interdiction, a forcé les portes de la salle d'audience. Tous ses membres ont été appréhendés à la sortie du tribunal et emmenés, menottes aux mains, au commissariat voisin, où ils ont été battus, en particulier sur la plante des pieds. La répression continue. Dans les usines, les ouvriers « agités » se voient suspendre leurs salaires pour un mois ou pour un trimestre (ce qui leur fait perdre tous les avantages économiques). Mais la presse polonaise ne dit rien de toutes ces sanctions et les familles des accusés préfèrent se taire par crainte de nouvelles mesures de sévérité.

L'OPINION PUBLIQUE MONDIALE

Devant la gravité de la situation, un groupe de treize intellectuels polonais a décidé de mobiliser l'opinion mondiale en s'adressant par l'intermédiaire de l'hebdomadaire français « Le

Nouvel Observateur » à dix sept intellectuels occidentaux. Le texte intégral de leur appel a été publié le 2 août 76:

« Le 20 juillet dernier a été prononcé la sentence du procès qui s'est déroulé au tribunal régional de Varsovie contre sept participants à une manifestation ouvrière qui a eu lieu le 25 juin à l'usine des tracteurs d'Ursus, près de Varsovie. Ceux qui ont pris part à cette manifestation, une des plus massive qui se soient déroulées en Pologne et donc le but était de protester contre l'augmentation massive des prix, ont été condamnés à des peines de trois à cinq années de prison. Ce procès s'est déroulé dans des conditions qui violaient le principe de la publicité des débats. Seules les familles des accusés ont eu le droit d'entrer dans la salle du tribunal dont l'accès a été totalement interdit aux journalistes étrangers ainsi qu'aux nombreux intellectuels et étudiants qui se sont présentés à l'entrée de la salle. Ces ouvriers ont été accusés d'avoir pris « une part agissante à des actes de hooliganisme ». Tous les défenseurs étaient commis d'office.

« En même temps, à Radom, eut lieu le procès de ceux qui ont participé à une manifestation de masse. Ces accusés ont été condamnés à des peines allant jusqu'à dix ans de prison. La presse a annoncé d'autre part que de nouveaux procès allaient encore avoir lieu.

« C'est une obligation, pour nous, de nous opposer à ce que les protestations ouvrières contre la politique sociale injuste et les méthods autoritaires du pouvoir soient qualifiées d'actes de « hooliganisme ». En raison du secret des débats, il est impossible de faire l'analyse de l'acte d'accusation. Il faut toutefois souligner avec force que la responsabilité, en ce qui concerne la violation des droits au cours des événements à Ursus et d'autres villes de Pologne, incombe à l'administration qui, par son comportement, a sapé les formes majeurs de la démocratie ouvrière, a réduit à néant les conseils ouvriers qui se sont créés en octobre 1956 et a transformé les syndacats en un organisme mort et fictif, soumis à l'appareil du pouvoir. Nous estimons que, pour éviter à l'avenir de tels événements dramatiques, il est indispensable de rendre aux travailleurs les droits qui leurs reviennent et non pas de recourir à la répression.

« La lutte de la nation polonaise pour ces droits, qui s'est manifestée aussi au cours de nombreuses protestations contre la réforme de la constitution, est une lutte pour le socialisme démocratique, lequel, d'après Karl Marx, « est le contraire de toute relation dans laquelle l'homme est un être humilié, esclave abandonné ou méprisé ».

« Nous sommes conscients du fait que l'opinion publique polonaise ne peut, par la voie normale, entendre notre voix bien que nous soyons persuadés que celle-ci exprime les sentiments de la majorité de la communauté polonaise. C'est pourquoi nous nous adressons, par l'intermédiaire de votre rédaction, à tous ceux qui luttent pour les droits des travailleurs qui sont une partie intégrante des droits de l'homme.

« Nous lançons l'appel suivant: venez en aide aux ouvriers polonais en prison. Des informations qui nous parviennent des prisons et des prétoires démontrent que les organes de sécurité ont employé la force physique pendant l'instruction. D'autre part, il est universellement connu que les ouvriers supçonnés d'avoir participé aux manifestations sont licencié en masse. Ce qui signifie, pour eux et leurs familles, un danger pour leur existence matérielle.

« Nous en appelons à tous ceux qui sont attachés à la cause du socialisme démocratique, à tous ceux qui ont défendu les persécutés du Chili et d'Espagne, de Tchécoslovaquie et de U.R.S.S.

« Nous nous adressons à Jean-Paul Sartre, André Malraux, Eugène Ionesco, Pierre Emmanuel, Louis Aragon, Jean-Marie Domenach, Claude Roy, Jean Daniel, Laurent Schwartz. Nous nous adressons à Günther Grass, Heinrich Böll, Arthur Miller, Saul Bellow, Eugène Montal, Ignacio Silone, Stephen Spender et Robert Conquest. Nous nous adressons à toutes les personnes qui se solidarisent avec la lutte des ouvriers du monde entier pour la libération du travail. Exigez la libération des participants à la protestation ouvrière de Pologne ».

Une autre tentative pour alerter l'opinion mondiale de la situation dramatique des grévistes polonais venait de Jacek Kuron, un des protagonistes du mouvement d'opposition intellectuelle polonaise (auteur de la célèbre lettre ouverte envoyée au Parti en 1969 qui lui a valu plusieurs années de prison, et qui fut publiée en France par les éditions Maspero). Cette fois, c'est au premier secrétaire du P.C. italien que Jacek Kuron s'est adressé. Dans sa longue lettre il l'informait des événements qui se sont déroulés en Pologne, de la vague de répression anti-ouvrière et lui demandait, en appelant à sa conscience, de venir en aide aux ouvriers persécutés. Nous citons la fin de cette lettre: « ... Les ouvriers, qui ne possèdent pas leurs propres organisations et qui sont privés d'information, se trouvent entièrement désarmés face à la répression. Le pouvoir, par sa réaction, ne fait qu'envenimer le climat de haine et de désespoir. Une nouvelle explosion de colère risque d'être tragique pour le

peuple polonais et de marquer la banqueroute de toute la gauche européenne... Seule, une amnistie générale pour tous les participants aux démonstrations de juin peut mettre fin à la répression anti-ouvrière. L'opinion publique des pays où cette opinion est véritablement indépendante possède les moyens de lutter pour cette amnistie. Je sais que l'opinion occidentale, tout comme les autorités polonaises, comptent avec votre voix. J'en appelle à votre conscience. Puisse-t-elle être sensible à cette cause ».

Suite à cette lettre, Jacek Kuron, qui souffre de graves affections de coeur, a été appelé pour trois mois de service militaire.

A l'appel des intellectuels polonais, ont répondu individuellement: Jean Daniel, Jean-Marie Domenach, Pierre Emmanuel, Günther Grass et Heinrich Böll. Quant aux autres destinataires, ils ont rédigé une réponse collective qui fut rendue publique en octobre 76, la veille du voyage privé de Giscard d'Estaing en Pologne (« Le Monde » du 16-X-76):

« Nous protestons contre un procès clandestin et bâclé, ainsi que contre les mauvais traitements qui l'ont accompagné. Nous protestons contre les lourdes peines qui ont frappé les manifestants. Nous protestons contre les accusations de vandalisme qui portent atteinte à leur honneur de travailleurs. Nous protestons contre les licenciements et le chantage aux licenciements qui les frappent.

« Nous considérons que les ouvriers polonais ont gagné, par leur souffrance et par leur courage, mais aussi par la lucidité de leurs révoltes, le droit de posséder leurs organisations et de les gérer eux-mêmes. Les libertés ouvrières, la démocratie due travail ont leur sens et leur valeur, quel que soit le régime au pouvoir, et exigent d'être défendus partout.

« Nous en appelons donc, a notre tour, aux organisations ouvrières et aux syndacats de nos pays qui ont eu si souvent l'occasion de lutter pour les droits et la dignité des travailleurs, afin qu'ils interviennent en faveur des ouvriers polonais emprisonnés et persécutés pour avoir manifesté contre l'aggravation de leurs conditions de vie ».

Ce texte a été signé par: Saul Bellow, Heinrich Böll, Jean-Marie Domenach, Pierre Emmanuel, Günther Grass, Eugène Ionesco, Claude Roy, Laurent Schwartz, Ignacio Silone, Stephen Spender, Jean Daniel, Jean-Paul Sartre.

Les réactions des P.C. occidentaux ont été des plus indifférentes; leurs organes se sont contenté de publier les communiqués officiels des agences de presse. Quant au P.C. italien, il

adressa au premier secrétaire du Parti unifié ouvrier polonais une sorte de supplique en faveur des ouvriers polonais traduits devant des tribunaux. Mais, au cours de la conférence berlinoise des partis communistes européens, Berlinguer n'a pas soulevé ce problème.

En France, 200 délégués du syndicat « Force Ouvrière » se sont adressés le 26 juillet à l'ambassade de Pologne à Paris pour déclarer leur opposition à la répression qui frappe les participants aux manifestations ouvrières polonaises et pour protester contre la violation du droit de grève et contre l'inexistence d'authentiques syndicats en Pologne. Le 20 juillet 76, « L'Action suisse pour l'autodétermination des peuples » publia une protestation contre l'emprisonnement des ouvriers polonais, signée par le président de cette organisation, Ernst R. Borer. Cependant, aucune action suivie n'a encore eu lieu de la part des organisations ouvrières et des syndicats occidentaux pour venir en aide aux ouvriers polonais.

En attendant, en Pologne, les intellectuels n'abandonnent pas la partie. En juillet, l'écrivain Jerzy Andrzejewski a adressé une lettre aux ouvriers victimes de la répression: « ... Je me rends compte que face aux sentences qui vous condamnent à des longues années de prison, face à la violence et à la contrainte physique que l'on utilise contre vous, face aux humiliations que vous souffrez et au sentiment d'impuissance qui est devenu votre pain quotidien et qui, parmi toutes les atteintes à la dignité de l'homme, constitue celle qui blesse le plus, face enfin aux licenciements massifs qui menacent votre existence matérielle — mes paroles ne restent que paroles et leur poids, comparé à vos souffrances, paraît bien faible, mais elles constituent l'unique moyen me permettant d'exprimer ma solidarité, ma compassion et ma protestation.

« Je souhaite que vous sachiez qu'au moment où les autorités de l'Etat, par l'intermédiaire de la presse, de la radio et de la télévision, tâchent d'induire en erreur l'opinion publique, de détourner son attention des véritables causes de la crise qui s'est ouverte et vous accusent de vandalisme social, d'un anarchisme destructeur et même de hooliganisme — il existe en Pologne des gens qui, immunisés contre le mensonge et l'hypocrisie, savent distinguer entre le faux et le vrait et voient en vous, ouvriers persécuté, non seulement les défenseurs d'une cause réelle et immédiate, mais, et avant tout, les combattants pour une démocratie socialiste véritable, et pour les droits sociaux sans lesquels la liberté se meurt et une phraséologie

malhonnête se met à diriger la vie publique mettant en danger le peuple tout entier et asphyxiant la vie individuelle...

« Je tiens à vous promettre, en mon propre nom et au nom de mes amis, écrivains polonais, qui pour défendre votre cause ont adressé déjà des lettres aux éminents représentants du monde de la culture et de la politique en Europe, que nous n'épargnerons pas nos efforts afin qu'il soit mis un terme aux persécutions dont vous avez été victimes et auxquelles vous êtes toujours exposés. Nous exigeons l'amnistie pour tous les condamnés et emprisonnés après des jugements inéquitables, la réhabilitation pour ceux qui ont été calomniés et endommagés moralement, l'emploi pour ceux qui en ont été privés. Tant qu'un seul d'entre vous, manifestant prolétaire, sera exposé aux représailles, séparé de force d'avec sa famille et mis à l'écart de la société ou persécuté dans son lieu de travail et dans la vie civile, nous le défendrons selon nos possibilités, hélas très limitées. La Pologne n'est pas seulement notre patrie commune mais également notre propriété commune. Défendons-la! ».

Dans cette campagne de protestation, l'Eglise prend également une part active. Réunis à une conférence plénière, les 8 et 9 septembre, les évêques polonais ont exigé une amnistie totale pour tous les condamnés des manifestations du 25 juin. Ils écrivaient dans leur communiqué: « Nous exigeons des pouvoirs d'Etat de mettre un terme à la répression sous toutes ses formes. Il faut rendre aux condamnés leurs pleins droits de citoyen, leur travail et les récompenser des dommages subis. Tous les inculpés doivent être grâciés ».

Le 23 septembre, sur l'initiative des quatorze intellectuels polonais, fut constitué le Comité de soutien aux travailleurs victimes de la répression. Les fondateurs de ce Comité ont présenté la demande d'agrment au Parlement polonais. Le 28 septembre, le président de la Diète a opposé une fin de non-recevoir à cette demande. C'est également en vain que le Comité s'est adressé au ministre du Travail pour exiger la réintégration des licenciés. Face à ces refus, le Comité a publié un communiqué qui circule clandestinement à Varsovie, dans lequel il indique qu'il adressé à la Croix Rouge polonaise pour qu'elle organise des secours matériels pour les familles des ouvriers incarcérés ou licenciés de leur travail. Selon ce communiqué il aurait eu 73 condamnations à Radom et un nouveau procès devrait s'ouvrir dans le courant du mois de novembre.

Les milieux oppositionnels font également circuler à Varsovie le premier numéro d'un « Bulletin d'information sur l'actualité de la vie publique » qui se présente sous forme de sept

feuilles dactylographiées et qui contient surtout les informations sur les représailles frappant les ouvriers d'Ursus et de Radom, ainsi que les informations concernant les initiatives prises pour leur défense. Ce bulletin s'inspire de la chronique des événements courants publiée en U.R.S.S. (Samizdat).

A l'étranger, une ancienne personnalité du régime, Wladyslaw Bienkowski (ministre de l'Education de Gomulka, exclu du parti en 1969, en exil en Autriche) ajoute sa voix à l'opposition. Dans une lettre ouverte publiée à Vienne, il dénonce les méthodes de l'appareil policier en Pologne en affirmant que « les passages à tabac » et la « torture morale » sont « systhématiquement et prophylactiquement employés contre des personnes prises au hasard et n'ayant rien à se reprocher » et que la justice du pays « devient ainsi un prolongement de l'appareil policier... ».

QUELQUES CONCLUSIONS

Face à ce brusque renouveau de l'opposition, Gierek s'est empressé de la dénoncer au cours d'un meeting électoral du syndicat des mineurs, le 14 octobre 76 à Katowice: « Les forces hostiles à la Pologne n'ont pas déposé les armes »... « Elles ont malheureusement des alliées en Pologne sur lesquelles elles comptent et qu'elles soutiennent ». Les ennemis « intérieurs » et « extérieurs » de la Pologne, a encore ajouté le premier secrétaire du parti, « se posent en porte-parole de la démocratie, défenseurs de la souveraineté nationale voire des masses laborieuses » mais ils « ferment les yeux sur nos acquis et amplifient soigneusement nos difficultés ». Ayant ainsi dénoncé l'opposition, il passa à la menace: « Nous allons opposer une ferme réplique à toute tentative visant à déformer notre démocratie et tendant à exploiter ses bienfaits pour semer le chaos et l'anarchie ».

Le même jour, le comité du Parti de Varsovie, réuni en séance plénière, a adopté une série de mesures pour mettre en place « un système d'éducation efficace conforme au programme du Parti ».

Il semblerait que c'est pour la troisième fois que l'histoire se répète en Pologne. En juin 1956, la révolte des ouvriers de Poznan porta au pouvoir Gomulka. En décembre 1970 une nouvelle grève sanglante, celle des travailleurs des ports de la Baltique fit remplacer Gomulka par Gierek. Aujourd'hui, la Pologne en pleine crise économique, politique et sociale, s'attend à des nouveaux changements, tout en sachant qu'il ne peut s'agir là

que des changements dans la continuité, car si les dignitaires passent, le régime demeure. Pourtant, quelque chose a changé déjà: d'une bataille à l'autre, les intellectuels et les ouvriers polonais ont acquis le sentiment de leur force qui leur donne un courage nouveau pour réclamer dans la direction des affaires du pays une place qui devrait être la leur. Pris entre la menace d'une intervention soviétique et celle du retour au stalinisme, ils décidés à continuer leur lutte pour la démocratisation du système dans lequel ils sont amenés à vivre.

RIASSUNTO

Una cronaca degli avvenimenti polacchi dall'ottobre 1975 all'ottobre 1976. Vengono presi in esame gli aspetti principali della difficile situazione economica del paese, il cui peso grava soprattutto sulla classe operaia, ed i fatti che hanno portato alla rivolta popolare dell'estate '76, provocata direttamente, come è noto, da un massiccio aumento dei prezzi dei generi alimentari. E' descritto inoltre l'atteggiamento del governo Gierek, costretto a ritirare gli aumenti ma deciso a reprimere il movimento di protesta, e l'eco di tutto ciò presso l'opinione pubblica internazionale.

SUMMARY

A chronicle of Poland events since october 1975 to october 1976. The economical situation of the country, especially difficult for the working class, is described, and the evolution of the facts which brought on the riot in summer '76, caused, as it is known, by the great prices increase of foodstuff. The chronicle describes also the behavior of Gierek government, compelled to take away the prices increase but firm to repress the protest movement, and the echo of it among international opinion.

RESUMEN

Una crónica de los acontecimientos de Polonia, desde el octubre 1975 hasta el octubre 1976. Se examina la difícil situación economica del país, que pesa principalmente sobre la clase obrera, y los echos que han llevado a la rebelión popular del verano '76, que fue provocada por una fuerte alza de los precios de los generos alimenticios. Se describe también la actitud del gobierno Gierek, obligado a revocar las alzas pero firme en la represión del movimiento de protesta, y el eco de esto entre la opinión pública internacional.

Document

Notes on the Constitution of Cuba

SAM DOLGOFF

We receive from Sam Dolgoff this brief comment on the Constitution of the Republic of Cuba. We publish it as an useful complement to the article « Structure of Power in Cuba » (Interrogations no. 7) by the same autor.

Although Article 4 of the Constitution proclaims that « *...all power belongs to the working people who exercises it directly or through the Assemblies of People's Power...* » the Constitution actually institutionalizes and perpetuates the dictatorship in much the same manner as the Constitution of the Soviet Union promulgated by Stalin. A few examples:

Article 66: « *...State organs are based ...upon the principles of ...unity of power and the totalitarian Lenin-Stalin principle of democratic centralism...* ».

Article 5: « *...the socialist State ...consolidates the ideology and rules of living together and of proper conduct in Cuban society, ...directs the national economy ...assures the educational, scientific technical and cultural progress of the country...* ».

Article 38: « *...education is a function of the state ...educational nistitutions belong to the state ...which promotes communist education and training of children, young people and adults...* ».

Article 52: « *...citizen have the freedom of speech and press in keeping with socialist society but the exercise of that right is vested in the state ...press, radio, television, movies and other organs of the mass media are exclusively state property...* ».

Article 19: « *The wage system of Cuba is based upon the ...socialist principle of « From each according to his ability, to each according to his work...* ».

Following the Russian pattern, the Constitution of Cuba « *...basing ourselves on the ...proletarian internationalism... of the Soviet Union...* » (Preamble) is a hierarchically structured pyramid in which the absolute power of the state through its chain-of-command, is imposed from the top down over every level of Cuban society (homes, neighborhoods, municipalities, provinces etc.) « *...decisions of superior state organs are compulsory for inferior ones...* » (Article 66).

Starting from the local, municipal and provincial Assemblies of People's Power, the Council of Ministers and the Council of State, supreme power is untimately personified in a single dictator: The President of the Council of State.

Decisions of Local Assemblies of People's Power can be « *...revoked, suspended or modified... by the... Municipal and Provincial Assemblies of People's Power* » (Article 105).

The Council of Ministers can « *...revoke or annul provisions issued by ...heads of central agencies and the administrative bodies of the local organs, Municipal and Provincial Assemblies of People's Power...* » (Article 96).

The Council of State, can in turn, « *..suspend the provisions of the Council of Ministers and even the Local Assemblies of*

People's Power which in its opinion run counter to the Constitution... or the general interest of the country... » (Article 88).

The prerogatives of the President of the Council of State match the absolute power exercised by Stalin:

Article 91: « *...The President of the Council of State is Head of the Government and is invested with the power to: ...organize, conduct the activities of call for the holding of and preside over the sessions of the Council of State and the Council of Ministers... control and supervise ...the activities of the ministries and central agencies of the administration... assume the leadship of any ministry or central agency of the administration ...replace... the members of the Council of Ministers* ».

Article 88: « *..(The President) represent the state and the government and conduct their general policy...* ».

The totalitarian character of the Constitution is best summarized in this extract from its Preamble:

« *We adopt the following Constitution... to carry forward the triumphant Revolution initiated ...under the leadership of Fidel Castro... Who established the revolutionary power... and started the construction of socialism under the direction of the Communist Party...* ».

RIASSUNTO

L'autore riporta gli articoli più significativi della Costituzione della Repubblicana Cubana, che sanciscono e perpetuano il carattere dittatoriale del regime di Fidel Castro.

RESUMEN

El autor examína los articulos más signicativos de la Constitución de la Republica Cubana, que sancionan y garantizan la perpetuación del caracter dictatorial del régimen de Fidel Castro.

RESUME

L'auteur reporte les articles plus importants de la Constitution de la République de Cuba, qui sanctionent et garantissent la perpétuation du caractère dictatorial du régime de Fidel Castro.

Numero unico in attesa di autorizzazione

TIPOGRAFIA COSTA & CURTOL - Corso Toscana, 77 - 10149 Torino

Umanita Nova ha pubblicata una versione italiana « La variante militare della nuova classe », di Luis Mercier Vega (**Interrogations** N° 5).

Il gruppo **Sante Caserio**, di Lyon (Francia) ha editato in forma di opuscolo il testo di Nico Berti « Anticipazioni anarchiche sui " Nuovi Padroni " » (**Interrogations** N° 6). E' in preparazione una traduzione in francese.

Le texte de David Thoreau Wieck (**Interrogations** N° 5), a été traduit et publié sous le titre de « Négativité de l'anarchisme ». Une initiative d'un groupe de Grenoble (France).

L'étude de Nico Berti (**Interrogations** N° 6) va paraître en traduction française, sous le titre « Anticipation anarchiste sur les nouveaux maîtres ». Les commandes peuvent être adressée à: **Coordination Anarchiste** c/o C.N.T. 21 chemin du Halage - 38 Grenoble - France.

interrogations

GENNAIO / JANVIER
ENERO / GENUARY
1977

10 francs f.
1000 lire
1 pound U.K.
3 dollars U.S.